

08.06.2018 № 14/06/4767 иск

Арбитражный суд Кемеровской области	
« 08 »	08 20 18 г.
час.	мин.
Специалист	Копылова
Подпись	
ПОЧТА 60 1594	

Внепроцессуальное обращение

Председателю Арбитражного суда
Кемеровской области
К.Л. Кощееву
650000, г. Кемерово, ул. Красная, 8

Уважаемый Константин Леонидович!

Под внепроцессуальным обращением Закон от 02.07.2013 N 166-ФЗ предлагает понимать «поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства» (абз. 2 п. 1 ст. 10 Закона о статусе судей).

П. 1 ст. 10 Закона о статусе судей, ч. 2.1 ст. 5 АПК РФ установлено, что информация о внепроцессуальных обращениях подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем ее размещения на официальном сайте суда.

Основанием для направления к Вам процессуального обращения явились следующие обстоятельства:

ООО «Племенной завод Ленинск-Кузнецкий» (далее «Истец») обратилось в арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями к ПАО «Кузбассэнерго-РЭС» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 666 766,20 руб., возникших в результате суммирования объема полученной электрической электроэнергии по приборам учета № 03745880 и № 26097640. Делу присвоен номер А27-3578/2018.

По мнению истца, учет отпущенной электрической энергии должен производиться исходя из разницы показаний первого счетчика № 03745880 и второго № 26097640, поскольку данные первого счетчика учитывали весь объем э/э потребителя, в том числе и объем э/э по второму счетчику № 26097640.

Спорный период по настоящему делу с 01.10.2016 по 31.10.2017.

В октябре 2017г. по заявке истца схема электроснабжения была демонтирована, и установить правильность подключения системы учета возможно только по актам об осуществлении технологического присоединения и актам ввода приборов учета в эксплуатацию.

ПАО «МРСК Сибири» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

В обоснование исковых требований истцом не было приложено ни одного доказательства о последовательном соединении двух приборов учета электрической энергии, которые «якобы» дублируют друг друга и фактически учитывают э/э, потребленную истцом в двойном размере.

Таким образом, в данной ситуации истцом не предоставлены минимально достаточные доказательства свидетельствующие о двойном учете э/э.

Истцом не заявлено ходатайство о злоупотреблении правом ответчиком или третьим лицом.

В тоже время, представителями ответчика и третьего лица были представлены документы об осуществлении технологического присоединении истца приемки прибора учета в эксплуатацию в соответствии с требованиями действующего законодательства (Правилами технологического присоединения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 и п. 154 Правил № 442), а именно:

1. Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 17.02.2014 № 106/4;
2. Акт об осуществлении технологического присоединения от 14.09.2016 № 896-ЛК;
3. Акт об осуществлении технологического присоединения от 07.09.2017 № 964-ЛК.
4. Акт № 4220.045417.0352 от 07.09.2016 г (установка и визуальный осмотр прибора учета), подписанный представителем истца.

Указанные акты имелись у истца, подписаны им и третьим лицом и свидетельствуют о выполнении технических условий об осуществлении технологического присоединения, в том числе и приемке систем учета э/э в эксплуатацию.

Однако, несмотря на то, что ПАО «МРСК Сибири» не препятствовало предоставлению новых доказательств и предоставило все имеющиеся у него документы в судебном заседании от 04.06.2018 на ПАО «МРСК Сибири» было переложено бремя доказывания обстоятельств по делу. При перераспределении бремени доказывания суд исходил из того, что ПАО «МРСК Сибири» является профессиональным участником рынка электрической энергии. Доводы о том, что истец и ответчик также обладают специальными знаниями и профессиональными навыками в области электроэнергетики не приняты судом во внимание.

ПАО «МРСК Сибири» представляло и готово представить любые документы, имеющиеся в своем распоряжении и предусмотренные действующим законодательством.

Однако, ПАО «МРСК Сибири» не располагает документами помимо представленных нами ранее и предусмотренных действующим законодательством.

Составление иных документов, помимо актов об осуществлении технологического присоединения и актов приемки приборов учета действующим законодательством не предусмотрено.

При этом полагаем, что при распределении бремени доказывания необходимо учитывать, что оно должно быть справедливым, то есть, прежде всего реализуемым.

В тоже время судом не разъяснено, какие именно документы должно представить третье лицо и последствия за их отсутствие у третьего лица.

В настоящее время в производстве Арбитражного суда Кемеровской области находится на рассмотрении большое количество дел, где участником спора выступает ПАО «МРСК Сибири». Таким образом в делах, где ПАО «МРСК Сибири» выступает ответчиком или третьим лицом суд может переложить бремя доказывания на ПАО «МРСК Сибири» только на том основании, что она является специализированной организацией.

Возможность перераспределения бремени доказывания только на том основании, что ПАО «МРСК Сибири» является специализированной организацией без обладания третьим лицом реальной возможностью предоставления исчерпывающих доказательств, подтверждающих юридически значимые обстоятельства противоречит основным принципам гражданского судопроизводства, закрепленным в ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК

РФ как состязательность и равноправие сторон и обязанность доказывания каких-либо обстоятельств, которая возложена на сторону ссылающуюся на них.

На основании изложенного прошу обратить внимание на обоснованность перераспределения бремени доказывания на ответчика или третье лицо лишь на том основании, что сторона является электросетевой организацией, без заявления истца о злоупотреблении правом и отсутствии иных, установленных действующим законодательством документов.

Приложения: 1. Доверенность на 2 л. в 1 экз. —

Начальник управления
правового обеспечения
Филиала ПАО «МРСК Сибири»
«Кузбассэнерго-РЭС»



М.Г. Лагутина

Левчук П.А.
8-923-491-82-13