



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-24225/2009

11 июля 2012 года

резолютивная часть определения объявлена 04 июля 2012 года

полный текст определения изготовлен 11 июля 2012 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Лебедева В.В., при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Ивановой И.В., при участии в заседании от заявителей: представителя Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» Бахарева В.В., доверенность от 07.02.2012, Бусыгиной О.В., представителя комитета кредиторов – Арзуманова А.В., протокол об избрании от 25.01.2012 г. (находится в материалах дела), представителя Федеральной налоговой службы Ломакиной Н.В., доверенность от 10.10.2011, представителя Гвоздецкой М.П. Чуплаковой В.В., доверенность от 11.01.2011, конкурсных кредиторов: Белоусова Н.А., Гугнина И.И., Липунова М.У., Соломина З.И., Соломин Г.Р., Васильев Ф.Г., Колпакова О.С., Засорин П.С., Ионова Е.Г., Вдовина М.П., Добрыгина Т.А., Герлах Л.Н., Унегов М.В., Миклашевич Л.А., Ласкова В.В., Федотов В.И, Мачехина З.В., Казаков М.И., Макарова А.Д., Гвоздецкая М.П., Колобова Е.Ф., Ашаев А.М., Дамаданов И.И., Широкова Л.К., после перерыва Шерин Б.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления Аксеновой С.И., Бусыгиной О.В., Ревякиной Н.Н., Ревякина Н.С., Маточкиной О.Е., Насонова Ю.В., Семученковой Л.И., Шобик Л.А., представителя Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», город Гурьевск о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 07 мая 2012 года,

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01 июля 2010 года Межрегиональный финансовый потребительский союз «Гурьянин», город Гурьевск (МФПС «Гурьянин», должник ОГРН 103420400038, ИНН 4204005452) признан банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 17 января 2011 года. Определением суда от 01 июля 2010 года конкурсным управляющим утвержден Антонов Денис Иванович. Определением суда от 14 декабря 2010 года конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

03 февраля 2011 года арбитражным судом конкурсным управляющим должника утвержден Павленко Евгения Анатольевич.

Определением суда от 10 мая 2012 года арбитражный управляющий Павленко Евгений Анатольевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 20 февраля 2012г. срок конкурсного производства в отношении должника продлен, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего, назначенное на 05 июля 2012 года, отложено на 02 августа 2012 года.

В арбитражный суд 25 мая 2012 года поступило заявление представителя должника Бахарева В.В. о признании недействительными решений собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» от 07.05.2012.

Определением суда от 29 мая 2012 года заявление оставлено без движения.

В арбитражный суд 30 мая 2012 года поступило заявление конкурсных кредиторов должника (Аксеновой С.И., Бусыгиной О.В., Ревякиной Н.Н., Ревякина Н.С., Маточкиной О.Е., Насонова Ю.В., Семученковой Л.И., Шобик Л.А.) о признании недействительными решений собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» от 07.05.2012.

Определением суда от 04 июня 2012 года заявление конкурсных кредиторов принято к производству, судебное заседание назначено на 14 июня 2012 года.

08 июня 2012 года заявление представителя должника принято к производству, объединено в одно производство заявление конкурсных кредиторов Аксеновой С.И., Бусыгиной О.В., Ревякиной Н.Н., Ревякина Н.С., Маточкиной О.Е., Насонова Ю.В., Семученковой Л.И., Шобик Л.А. о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 07 мая 2012 года, заявление представителя должника о

признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 07 мая 2012 года, для их совместного рассмотрения.

08 июня 2012 года приостановлено производство по вопросу об утверждении конкурсного управляющего должника до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявлений о признании недействительным решений собраний кредиторов.

Определением суда от 15 июня 2012 года рассмотрение заявления отложено до 02 июля 2012 года.

В судебном заседании от заявителей принимали участие конкурсный кредитор Бусыгина О.В. и представитель должника.

Заявители Аксенова С.И., Шобик Л.А., Насонова Ю.В. заявили о рассмотрении заявления в их отсутствие, иные заявители явку в судебное заседание не обеспечили.

В порядке установленном частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Представителем должника заявлено ходатайство о фальсификации представленных комитетом кредиторов протокола собрания кредиторов от 07.05.2012 и доверенностей.

Представитель комитета кредиторов согласился на исключение из числа доказательств доверенности на имя Адаева Алексея Афанасьевича от 26.03.2012 (т.149 л.д. 34), отказался исключить из числа доказательств протокол собрания кредиторов от 07.05.2012 и оставшиеся доверенности.

С учетом согласия представителя комитета кредиторов об исключении из числа доказательств по делу доверенности на имя Адаева Алексея Афанасьевича от 26.03.2012 суд удовлетворил ходатайство представителя должника и исключил соответствующую доверенность из материалов дела (т.149 л.д 34).

В отношении исключения из числа доказательств протокола собрания кредиторов от 07.05.2012 и остальных доверенностей судом отказано.

В судебном заседании конкурсным кредитором Унеговым М.В. заявлено ходатайство о переходе к рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего после рассмотрения заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов должника.

Судом отказано в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку процессуальный порядок рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего и заявлений о признании недействительными решений собрания

кредиторов различных, Законом о банкротстве не предусмотрено их совместное рассмотрение в одном судебном заседании.

В судебном заседании 02 июля 2012 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 04 июля 2012 года.

В обоснование заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 07 мая 2012 года заявители указали, что собрание кредиторов, собранное по инициативе комитета кредиторов МФПС «Гурьянин» проведено с нарушением правил, установленных статьями 12, 13, 14, 15 Закона о банкротстве, а именно нарушен порядок созыва и подготовки собрания, поэтому собрание является нелегитимным, в связи с чем принятое на нем решение «О выборе конкурсного управляющего Долгих Вячеслава Васильевича, члена некоммерческого партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих», является недействительным.

Представитель комитета кредиторов возразил на заявление, представил возражения, суть которых сводится к тому, что собрание кредиторов МФПС «Гурьянин» от 07 мая 2012 года проведено в соответствии с Законом о банкротстве и является легитимным. Просит отказать в удовлетворении требований о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 07 мая 2012 года.

Заслушав лиц, участвующих в заседании, изучив материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Определением суда от 06.04.2010 требования Аксеновой С.И. в размере 184 733 руб.20 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определением от 05.05.2010 требования Бусыгиной О.В. в размере 28788 руб.16 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определением суда от 29.10.2010 требования Ревякиной Н. Н. в размере 23 261 руб. 55 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определениями суда от 27.10.2010, 29.10.2010 требования Ревякина Н.С. в размере 5 773 руб.36 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определение суда от 17.05.2010 требования Шобик Л.Л. в размере 256702 руб. 57 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определениями суда от 05.04.2010, 06.04.2010 требования Насонова Ю. В. в размере 924 076 руб.51 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т. 142).

Определением суда от 07.04.2010 требования Степутенковой Л.А. в размере 231 061 руб. 34 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (Т.142).

Следовательно, вышеназванные конкурсные кредиторы имеют право в порядке установленном статьей 60 Закона о банкротстве на обжалование решений собрания кредиторов должника.

Пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего обжалуемое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое

лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

Двадцатидневный срок подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным, установленный абзацами вторым и третьим пункта 4 статьи 15, является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93).

Таким образом, признание решения собрания кредиторов недействительным возможно при наличии следующих обстоятельств:

- решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов;
- обращение с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным в установленный законом срок.

Заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» от 07.05.2012 подано в арбитражный суд должником 25.05.2012, заявление конкурсных кредиторов об оспаривании собрания от 07.05.2012 подано в арбитражный суд 30.05.2012 (Т.149, л.д. 6,8,43-45), то есть в пределах срока, установленного абзацем третьим пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве.

Как установлено судом, 07.05.2012 состоялось собрание кредиторов МФПС «Гурьянин».

Из протокола от 07.05.2012 следует, что в собрании принимали участие с правом голоса 641 конкурсный кредитор с общей суммой требований 227 169 157,62 рублей (52,21 % голосов включенных в реестр требований кредиторов).

На рассмотрение собрания вынесен вопрос «Об избрании конкурсным управляющим МФПС «Гурьянин» Долгих Вячеслава Васильевича».

В соответствии с протоколом собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» от 07 мая 2012 на собрании кредиторов большинством кредиторов (52,01 %) принято следующее решение: «Избрать Долгих Вячеслава Васильевича члена саморегулируемой организации арбитражных управляющих некоммерческого партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, внесенного в реестр арбитражных управляющих за

регистрационным номером 1465 на должность конкурсного управляющего МФПС «Гурьянин».

Согласно части 3 пункта 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов может быть созвано по инициативе конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов либо по инициативе одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

При этом собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов проводится арбитражным управляющим не позднее трех недель с даты получения арбитражным управляющим требования комитета кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что определением арбитражного суда от 10.05.2012 Павленко Е.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

С нарушением порядка созыва и проведения собрания кредиторов 07.05.2012 заявители связывают нарушение их прав и законных интересов как лиц, участвующих в деле о банкротстве.

То есть, заявителями нарушение их прав и законных интересов, по сути, связано именно с нарушением самого созыва и порядка проведения собрания кредиторов, на котором были принято оспариваемое решение.

Следовательно, прежде чем, давать какую-либо правовую оценку тому или иному решению, принятому на собрании кредиторов, на предмет его действительности или недействительности суд должен проверить соблюдение порядка проведения собрания кредиторов, на котором было принято такое решение.

Статьи 13, 14, 15 Закона о банкротстве устанавливают порядок уведомления о проведении собрания кредиторов, созыва собрания кредиторов и принятия решений собранием кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается по инициативе, в частности, конкурсных кредиторов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам, включенных в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, комитетом кредиторов МФПС «Гурьянин» конкурсному управляющему должника Павленко Е.А. 04.04.2012 было направлено требование о проведении собрания кредиторов с указанием вопросов, подлежащих внесению в повестку собрания, а именно: о выборе конкурсного управляющего (Т. 141 л.д. 3).

Конкурсным управляющим Павленко Е.А. опубликовано объявление о проведении собрания кредиторов МФПС «Гурьянин», назначенного на 27.04.2012, в газете «Коммерсантъ» 14.04.2012 (Т. 141 л.д. 5).

Собрание кредиторов МФПС «Гурьянин» от 27.04.2012 с повесткой о выборе конкурсного управляющего признано несостоявшимся в виде отсутствие кворума (Т.141 л.д. 2).

07.05.2012 было проведено собрание кредиторов МФПС «Гурьянин», на котором принято решение: «О выборе конкурсного управляющего Долгих Вячеслава Васильевича, члена некоммерческого партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в случае отстранения арбитражного управляющего собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. При этом, собрание с этой целью может быть проведено как освобожденным арбитражным управляющим, так и самими кредиторами.

Таким образом, Законом о банкротстве предусмотрено право кредиторов самостоятельно провести собрание при освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, но при этом должна быть соблюдена установленная законом процедура созыва собрания кредиторов и уведомления об этом собрании других лиц, участвующих в деле.

В соответствии пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается по инициативе комитета кредиторов.

Право комитета кредиторов для осуществления возложенных на него функций по принятию решения о созыве собрания кредиторов прямо предусмотрено в пункте 3 статьи 17 Закона о банкротстве.

Решение комитета кредиторов принимаются большинством голосов от общего количества членов комитета кредиторов.

Суд считает, что у комитета кредиторов имелись основания для инициирования и проведения собрания кредиторов.

При этом, суд отмечает, что комитетом в материалы дела не представлены доказательства принятия решения комитетом кредиторов (протокол заседания комитета кредиторов) о созыве собрания кредиторов должника на 07.05.2012 г. с повесткой дня «О выборе конкурсного управляющего».

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, судом сделан вывод о том, что решение о созыве собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» на 07.05.2012 г. комитетом кредиторов не оформлено в установленном порядке, повестка вопросов собрания не утверждена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о банкротстве для целей настоящего Закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона о банкротстве в случае, если количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов превышает пятьсот, надлежащим уведомлением признается опубликование сообщения о проведении собрания кредиторов в средствах массовой информации в порядке, определенном статьей 28 настоящего закона.

При невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления конкурсного кредитора по месту его нахождения или иного имеющего в соответствии с настоящим Законом право на участие в собрании кредиторов лица, либо при наличии иных обстоятельств, делающих невозможным такое уведомление указанных лиц, надлежащим уведомлением таких лиц признается опубликование сведений о проведении собрания кредиторов в порядке, определенном статьей 28 настоящего Закона.

Согласно пункту 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с вышеназванным законом, публикуются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 N 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных статьей 28 Закона о банкротстве в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных вышеназванным Законом, определена газета «Коммерсантъ».

Из реестра требований кредиторов должника по состоянию на 26.04.2012 г. следует, что в реестре включены требования 3 173 конкурсных кредиторов и уполномоченных органов с общей суммой требований 433 262 286,12 рублей (Т. 142), т.е. количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов превышает пятьсот.

Доказательства опубликования сведений о проведении собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» 07.05.2012 г. в газете «Коммерсантъ» суду не представлены.

Извещение кредиторов МФПС «Гурьянин» о проведении собрания кредиторов 07.05.2012 другими способами, а именно росписями в журнале уведомлений от 27.04.2012 г., в газете «Беловский вестник», на Радио России, являются не обязательными и могут использоваться как дополнительные способы уведомления кредиторов о проведении собрания. Такие формы извещения кредиторов не могут заменить императивного порядка уведомления кредиторов, предусмотренного статьями 13, 28 Закона о банкротства.

Возражения представителя комитета кредиторов на то, что у комитета кредиторов отсутствовала возможность опубликовать объявление о проведении собрания кредиторов должника в газете «Коммерсантъ», документально не подтверждены.

Следовательно, суд пришел к выводу о том, что у комитета кредиторов имелась возможность для соблюдения требований Закона о банкротстве в части опубликования объявления о проведении собрания кредиторов 07.05.2012, однако им не были предприняты меры по соблюдению пункта 2 статьи 13 и статьи 28 Закона о банкротстве.

Следовательно, суд признает ненадлежащим уведомлением комитетом кредиторов конкурсных кредиторов о проведении собрания кредиторов 07 мая 2012 года.

Сроки направления уведомления о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов, кредитором кредиторов не соблюдены.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд считает, что комитет кредиторов нарушил порядок созыва и подготовки к собранию кредиторов, не уведомил о проведении данного собрания надлежащим образом остальных лиц, участвующих в деле о банкротстве, чем нарушил права конкурсных кредиторов на участие в собрании кредиторов, лишил их права на выступление и голосование по вопросам повестки дня, относящимся к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Сроки направления уведомления о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов, комитетом кредиторов МФПС «Гурьянин» не соблюдены.

Как уже отмечалось судом выше, комитет кредиторов уведомил лиц, участвующих в деле, о проведении собрания кредиторов 07.05.2012 в газете «Беловский вестник» и на Радио России, что само по себе не соответствует требованиям закона.

При указанных обстоятельствах, собрание кредиторов должника, состоявшееся 07.05.2012, нельзя признать законным, поскольку оно проведено с нарушением порядка созыва и уведомления кредиторов.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы заявителей о том, что при проведении спорного собрания были нарушены требования пункта 4 статьи 12 Закона о банкротстве, собрание кредиторов проведено в отсутствие необходимого кворума.

В силу пункта 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Как установлено выше, в представленном в дело протоколе собрания кредиторов должника от 07.05.2012 указано, что в собрании приняли участие 641 кредитор с суммой требований 227 169 157, 62 руб., составляющих 52,21% от общего числа голосов кредиторов, чьи требования включены в реестр требований должника.

Из представленного в материалы дела журнала регистрации участников собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» следует, что в собрании приняли участие 641 кредитор с общей суммой требований в размере 225 869 880, 10 руб.

Суд признает необоснованными доводы заявителей о необходимости нотариальной формы оформления доверенностей представителей, участвовавших в собрании кредиторов от имени кредиторов - физических по следующим основаниям.

Согласно статье 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу.

Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ) (далее - Закон о банкротстве) представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Закона о банкротстве полномочия других представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе. Аналогичные положения содержатся в статьях 61, 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Закон о банкротстве не предусматривает необходимости нотариального удостоверения доверенности представителю кредитора для участия в собрании кредиторов.

Суд полагает, что для подтверждения полномочий представителя, участвующего в собрании кредиторов от имени кредиторов - физических лиц было достаточно доверенностей, составленных в простой письменной форме.

Что касается довода заявителей о том, что доверенности, выданные от имени ряда кредиторов (Радостева М.А., Савина Л.Н., Смирнов О.Н., Смирнова Г.М., Чашин О.С., Шкурупий О.В.) этими лицами не выдавались, суд считает необходимым отметить следующее.

В деле имеются как доверенности, подписанные от имени названных кредиторов, так и заявления Радостевой М.А., Савиной Л.Н., Смирнова О.Н., Смирновой Г.М., Чащина О.С., Шкурупий О.В. о том, что доверенности ими не выдавались.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав имеющиеся в деле заявления Радостевой М.А., Савиной Л.Н., Смирнова О.Н., Смирновой Г.М., Чащина О.С., Шкурупий О.В. о включении в реестр требований кредиторов должника, судом установлено следующее.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Смирновой Галины Михайловны, визуально отличается от подписи Смирновой Галины Михайловны, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Смирновой Г.М. в паспорте (Т. 191 л.д. 1,2, Т. 192, л.д. 104).

Суд считает доводы Смирновой Г.М. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Савиной Людмилы Николаевны, визуально отличается от подписи Савиной Людмилы Николаевны, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Савиной Л.Н. в паспорте (Т. 187 л.д. 1,2, Т. 149 л.д. 110).

Суд считает доводы Савиной Л.Н. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Шкурупий Ольги Васильевны, визуально отличается от подписи Шкурупий Ольги Васильевны, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Шкурупий О.В. в паспорте (Т. 186 л.д. 1,2, Т. 192 л.д. 276).

Суд считает доводы Шкурупий О.В. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Радостевой Марии Александровны, визуально отличается от подписи Радостевой Марии Александровны, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Радостевой М.А. в паспорте (Т. 186 л.д. 3,4, Т. 192. л.д. 94).

Суд считает доводы Радостевой М.А. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Смирнова Олега Николаевича, визуально отличается от подписи Смирнова Олега Николаевича, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Смирнова О.Н. в паспорте (Т. 191 л.д. 1,2, Т. 192. л.д. 105).

Суд считает доводы Смирнова О.Н. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Подпись лица в доверенности от 26.03.12, выданной от имени Чащина Олега Сергеевича, визуально отличается от подписи Чащина Олега Сергеевича, выполненной на заявлении о включении в реестр кредиторов МПФС «Гурьянин», подписи Чащина О.С. в паспорте (Т.190 л.д. 5,6, Т. 192 л.д. 121).

Суд считает доводы Чащина О.С. о недействительности доверенности от 26.03.2012 г обоснованными, т.к. доверенность подписана неизвестным лицом.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд признает неправомерным голосование на собрании представителем Добрыгиной М.А. от имени кредиторов Радостевой М.А. (703 567,44 голосов), Савиной Л.Н. (439 681 голосов), Смирнова О.Н. (423 586,8 голосов), Смирновой Г.М. (415 923,88 голосов), Чащина О.С. (346 409,6 голосов), Шкурупий О.В. (258 000 голосов), обладающих в общем 2 587 169,02 голосами (0,5% от общего числа голосов кредиторов), в связи с отсутствием соответствующих полномочий действовать от имени указанных лиц.

Суд также признает обоснованными доводы заявителей о неправомерности голосования на собрании представителем Мачехиной З.В. от имени кредиторов Бибиковой Ф.Я., Байдалиной И.П., Волосатова Ю.Я., Гущо М.И., Еремейченкова Ю.В., Ивановой А.И., Калайда А.Л., Курилова Ф.А., Лариной Е.И., Мызиной Г.Л., Рубцовой Л.Т., обладающих 6 510 474,75 голосами (1,5% от общего числа голосов кредиторов), в связи с отсутствием надлежащим образом оформленных доверенностей, выданных указанными лицами.

Судом установлено, что представленные доверенности на кредиторов Бибикову Ф.Я., Байдалину И.П., Волосатову Ю.Я., Гущо М.И., Еремейченкову Ю.В., Иванову А.И., Калайда А.Л., Курилова Ф.А., Ларину Е.И., Мызину Г.Л., Рубцовой Л.Т. не содержат дат их выдачи.

Согласно части 1 статьи 186 Гражданского кодекса РФ срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

Согласно п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 «О некоторых вопросах применения практики применения ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (п. 2 ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 183 ГК РФ только последующее одобрение сделки представителем создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке.

Представитель комитета кредиторов ссылается на то, что последующее одобрение действий доверителя вышеназванными кредиторами подтверждается копиями уведомлений от 01.06.2012 (Т. 149 л.д. 78-86), поэтому у представителя Мачехиной Э.В. имелись соответствующие полномочия на голосование на собрании кредиторов должника.

Оценивая представленные документы, суд не принимает их как последующее одобрение действий доверителя, так как уведомления не содержат обязательные данные, указанные в соответствующих доверенностях: дата рождения физических лиц, место регистрации. Поэтому у суда не имеется оснований считать, что доверители, указанные в соответствующих доверенностях являются теми же лицами, подписавшими уведомления от 01.06.2012.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд считает, что Мачехина Э.В. не имела полномочий представлять интересы кредиторов Бибиковой Ф.Я., Байдалина И.П., Волосатовой Ю.Я., Гуцо М.И., Еремейченкова Ю.В., Иванова А.И., Калайда А.Л., Курилова Ф.А., Лариной Е.И., Мызиной Г.Л., Рубцовой Л.Т. на собрании кредиторов должника от 07.05.2012.

Суд считает неправомерным голосование на собрании представителем Мачехиной Э.В. от имени кредитора Адаева А.А., умершего 31 августа 2010 года, обладающего 234 800, 06 голосами, что составляет 0, 54 % от общего числа голосов кредиторов (Т. 149 л.д. 34). Соответствующая доверенность от 26.03.2012 судом исключена из числа доказательств по делу.

Кроме того, суд признает неправомерным голосование на собрании кредиторов представителем Мачехиной З.В. от имени Богомолова Андрея Геннадьевича, (365 880, 59 голосов) и представителем Добрыгиной Т.А. от имени Волковой Людмилы Григорьевны (189 786, 24 голосов), поскольку указанные физические лица в реестре требований кредиторов должника отсутствуют (Т. 142).

Исходя из размера (433 262 286 руб. 12 коп.) требований кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника по данным реестродержателя, собрание кредиторов может быть признано правомочным, если бы на нем присутствовали кредиторы с суммой требований 216 631 143 руб. 06 коп. (50% голосов). Между тем, данные о количестве голосов (суммы требований) 227 169 157,62 присутствующих кредиторов на собрании, указанные в протоколе собрания кредиторов от 07.05.2012 не соответствуют данным в журнале регистрации участников собрания кредиторов должника (225 869 880, 10 рублей).

Кроме того, следует учесть, что представители от 18 кредиторов не имели права голосование на собрании кредиторов ввиду отсутствия соответствующих полномочий, два физических лица в реестре требований кредиторов не значатся. Следовательно, за вычетом 9 888 110,66 голосов фактически отсутствующих голосов на собрании могли присутствовать кредиторы только с суммой требований 215 981 769,44 руб. (225 869 880,10 руб. - 9 888 110,66 руб.) и таким же количеством голосов от общего количества голосов.

Таким образом, на собрании кредиторов присутствовали кредиторы только с суммой требований 215 981 769 руб. 44 коп., что составляет 49, 85 % от общей суммы требований кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Следовательно, доводы заявителей о неправомерности спорного собрания кредиторов в связи с отсутствием кворума для принятия решений признаются судом обоснованными.

Таким образом, судом установлены нарушения законодательства и ошибки при проведении собрания, в том числе, нарушен порядок созыва собрания, уведомления кредиторов, оформление соответствующих полномочий действовать от имени отдельных кредиторов, имеются несоответствия количеству голосов кредиторов в протоколе собрания кредиторов от 07.05.2012 и журнале регистрации участников собрания кредиторов, отсутствовал кворум для принятия решений.

Суд признает вышеуказанные нарушения существенными нарушениями прав и законных интересов заявителей и положений Закона о банкротстве.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о признании принятых решений 07.05.2012 на собрании кредиторов должника недействительными.

Руководствуясь статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 158, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

Признать недействительными решения собрания кредиторов Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» от 07 мая 2012 года.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня вынесения.

Судья

В.В. Лебедев