

Аналитическая справка
по вопросам применения положений Федерального закона
«О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан

1. Имеет ли значение величина дохода должника при решении вопроса о выборе процедуры банкротства: реструктуризация долгов или реализация имущества должника?

Согласно статье 213.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются такие процедуры банкротства, как:

- реструктуризация долгов гражданина,
- реализация имущества гражданина,
- мировое соглашение.

В соответствии со статьей 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, Закон о банкротстве предусматривает, что первой процедурой банкротства по общему правилу является процедура реструктуризации долгов гражданина.

Исключение из этого общего правила установлено пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, в соответствии с которым суд вправе по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Для применения указанной нормы необходима совокупность двух условий: не соответствие гражданина требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Федерального закона, и обращение гражданина с соответствующим ходатайством к суду.

Отсутствие одного из двух условий является основанием для отказа в вынесении судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Процедура реализации имущества на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом не может быть введена по заявлению иных лиц, кроме должника¹.

На практике возникает вопрос, всегда ли в случае наличия у должника дохода к должнику применяется процедура реструктуризации долгов, либо с учетом размера этого дохода (если он явно недостаточен для погашения задолженности) суд может ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Практика применения положений пункта 8 статьи 213. 6 Закона о банкротстве не однозначна.

После вступления в силу главы X Закона о банкротстве – банкротство гражданина Арбитражным судом Кемеровской области в большинстве случаев по ходатайству должника сразу вводилась процедура реализации его имущества².

При этом суд исходил из того, что имеющийся у должника доход не позволит в течение непродолжительного времени исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил.

В ходе правоприменительной практики позиция суда изменилась.

Статья 213.13. Закона о банкротстве устанавливает в качестве одного из обязательных требований к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации долгов, наличие у него источника дохода на дату представления такого плана.

При этом размер дохода, необходимого для введения процедуры реструктуризации долгов, Законом не установлен.

Арбитражный суд Кемеровской области исходит из того, что наличие у должника дохода, на который в соответствии с нормами действующего законодательства может быть обращено взыскание, является основанием для введения в отношении него именно

¹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 по делу №А27-1490/2016.

² Решения суда от 20.12.2015 по делу №А27-19975/2015, от 18.01.2016 по делу №А27-20470/2015, от 21.01.2016 по делу А27-24174/2015, от 26.02.2016 по делу №А27-21721/2015, А27-20470/2015, от 13.04.2016 по делу А27-4029/2016.

процедуры реструктуризации долгов³, если обстоятельства дела не свидетельствуют о невозможности введения этой процедуры.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд отказывает должнику в удовлетворении ходатайства о введении процедуры реализации имущества, минуя реструктуризацию долгов, даже при отсутствии у должника на дату судебного заседания по проверке обоснованности заявления постоянного источника дохода.⁴

При этом суд исходит из того, что на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом преждевременно делать вывод о достаточности или недостаточности дохода должника для удовлетворения требований его кредиторов путем реструктуризации долгов, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на дату составления проекта плана реструктуризации долгов.

Согласно пункту 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в течение десяти дней с даты истечения двухмесячного срока на предъявление кредиторами своих требований к гражданину.

Следовательно, не исключено, что на дату составления плана реструктуризации долгов имущественное положение должника может измениться.

Аналогичная практика имеется в Дальневосточном судебном округе⁵. По конкретному делу арбитражный суд в отсутствие дохода должника отклонил ходатайство о введении процедуры реализации имущества и ввел реструктуризацию долгов, указав следующее.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

На стадии реструктуризации долгов должник, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достигнуть с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

³ Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 по делу N A27-11106/2016, от 02.09.2016 по делу N A27-8180/2016, от 26.07.2016 по делу N A27-4462/2016, от 17.06.2016 по делу N A27-4292/2016.

⁴ Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 15.02.2016 по делу №A27-24366/2015, от 20.02.2016 по делу №A27-24282/2015; от 28.04.2016 по делу №A27-1457/2016; от 25.10.2016 по делу №A27-17639/2016, от 26.10.2016 по делу №A27-8180/2016 (оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016).

⁵ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 по делу №A51-28289/2015.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: новое трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень жизни.

Банкротство граждан по смыслу Закона о банкротстве является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

Введение Арбитражным судом Кемеровской области процедуры реструктуризации долгов, в отношении должников, имеющих незначительные доходы, которые на стадии проверки обоснованности ходатайствовали о введении сразу процедуры реализации имущества, имеет свои положительные результаты, когда в отношении такого должника впоследствии утверждается план реструктуризации долгов и должник начинает погашать задолженность перед кредиторами⁶.

Имеет место и другая ситуация, когда с заявлением о признании банкротом обращается сам должник, который стабильно получает высокую заработную плату, в том числе и на дату введения процедуры реструктуризации долгов (в удовлетворении ходатайства о введении процедуры реализации имущества отказано), но по каким-либо причинам не реализует право на разработку проекта плана, тем самым препятствуя достижению цели процедуры реструктуризации долгов, что при определенных условиях дает суду основания сделать вывод о недобросовестном поведении должника⁷.

Также не редки случаи, когда должник, добросовестно осуществляющий свои гражданские права, исходя из своего имущественного положения, разрабатывает проект плана реструктуризации долгов.⁸ Однако кредиторы не проявляют интерес к представленному должником плану, не участвуют в первом собрании кредиторов, тем

⁶ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.10.2016 по делу №А27-2457/2016.

⁷ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.04.2016 и решение 30.09.2016 по делу №А27-5084/2016, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 31.10.2016 по делу №А27-9351/2016.

⁸ Решения Арбитражного суда Кемеровской области от 08.08.2016 по делу №А27-23268/2015; от 15.08.2016 по делу №А27-3139/2016; от 17.10.2016 по делу №А27-23278/2015.

самым перекладывая на арбитражный суд решение вопроса о возможности утверждения плана реструктуризации долгов⁹ (пункт 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.37 Закона о банкротстве при утверждении судом плана реструктуризации долгов без одобрения его собранием кредиторов в качестве требований, подлежащих удовлетворению в соответствии с таким планом, учитываются только требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника.

На начальном этапе, после вступления в силу главы X Закона о банкротстве, этот же подход Арбитражным судом Кемеровской области применялся и при утверждении планов, одобренных собранием кредиторов.¹⁰

При этом суд руководствовался следующим. С целью соблюдения условия пункта 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве, достаточно, чтобы план реструктуризации долгов содержал информационно сведения о кредиторах и размере задолженности перед ними, не включенных в реестр требований кредиторов, без включения их в график погашения задолженности. Суд исходил из того, что такие требования не подлежат удовлетворению в ходе исполнения плана без проверки их обоснованности арбитражным судом, которая должна осуществляться в рамках самостоятельного обособленного спора. В противном случае может произойти трансформация процесса по утверждению плана в проверку обоснованности требований кредиторов – при наличии возражений иных лиц; погашение несуществующих¹¹ и необоснованных¹² требований - при отсутствии возражений иных лиц. Кроме того, недопустимо наделение кредиторов различным объемом прав в разных процедурах банкротства, учитывая, что в ходе процедуры реализации имущества удовлетворению подлежат только требования, включенные в реестр, а не все известные.

Более того, зачастую имеет место ситуация, когда, исходя из размера получаемого должником дохода, возможно утверждение плана только в отношении требований, включенных в реестр, а не всех известных. А при отсутствии у него имущества, утверждение плана реструктуризации является единственным способом хотя бы частичного удовлетворения требований. В противном случае, это влечет отказ в

9 Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 29.07.2016 по делу №А27-26046/2015, от 24.08.2016 по делу №А27-26045/2015, от 02.09.2016 по делу №А27-23728/2015, от 24.10.2016 по делу №А27-23388/2015, от 02.09.2016 по делу №А27-21212/2015.

10 Определения Арбитражного суда Кемеровской области по делу от 09.09.2016 №А27-2697/2016, от 05.10.2016 по делу №А27-2457/2015, от 08.09.2016 по делу №А27-25817/2015.

11 Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 по делу №А27-22792/2015 (оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016).

12 Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 18.08.2016 по делу №А27-4033/2016, от 26.07.2016 по делу №А27-3251/16.

утверждении плана, а значит, ущемление прав активных кредиторов, которые могли бы, но не могут рассчитывать на удовлетворение своих требований в результате не реализации остальными кредиторами своего права (в том числе: в связи с ликвидацией, отсутствием интереса в получении задолженности, переходом права и др.). В противном случае ставится под сомнение смысл процедуры реструктуризации долгов, как таковой.

Аналогичной позиции придерживались и иные суды¹³. Однако в настоящее время судебная практика по вопросу о том, какие требования (все известные или только включенные в реестр) подлежат учету в целях их удовлетворения согласно плану реструктуризации долгов, как одобренному, так и не одобренному собранием кредиторов, неоднозначна¹⁴.

Таким образом, с учетом изложенного нельзя сделать вывод о бесперспективности процедуры реструктуризации долгов только на основании данных о размере дохода должника на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Обстоятельства каждого дела о банкротстве индивидуальны и не существует стандартных подходов к выбору первой процедуры банкротства гражданина. В каждом деле судом учитываются свои особенности¹⁵.

Так, исходя из конкретных обстоятельств дела, судом могут быть приняты во внимание нуждаемость гражданина в дорогостоящем лечении; состав и особенности имущества, которое требует значительных расходов на его содержание и уплату имущественных налогов; наличие иждивенцев и другое.

Вместе с тем, полагаем, что при выборе применяемой к должнику процедуры банкротства приоритетной является процедура реструктуризации долгов.

В судебной практике, однако, существует и иной подход, когда суд при решении вопроса об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов оценивает достаточность дохода должника для определения возможности рассчитаться с кредиторами, сопоставляя размер ежемесячного дохода и размер его обязательств.

¹³ Определение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.10.2016 по делу №А26-9170/2015, определение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.10.2016 по делу №А45-27194/2015.

¹⁴ Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 по делу № А27-271/2016, от 14.11.2016 по делу № А27-25817/2015, от 09.03.2017 по делу № А27-7743/2016.

¹⁵ Решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-12897/16; по делу №А27-12986/2016; по делу №А27-24174/2016; по делу №А27-17525/2016.

Отсутствие у должника достаточного дохода, является, по мнению суда, основанием для введения процедуры реализации имущества должника, как наиболее отвечающей интересам должника и кредиторов¹⁶.

При этом суд исходит из цели процедуры реструктуризации долгов, установленной статьей 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которой реструктуризация долгов это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Согласно части 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации долгов конкурсным кредиторам и уполномоченному органу.

Для утверждения плана реструктуризации долгов гражданин должен в числе прочего иметь источник дохода на дату представления плана реструктуризации долгов (пункт 1 статьи 231.13 Закона о банкротстве).

Рассматривая данное условие во взаимосвязи с приведенными положениями статей 2, 213.14 Закона о банкротстве, суд под отсутствием у гражданина источника дохода понимает его заведомую и безусловную недостаточность для целей утверждения и реализации плана реструктуризации долгов.

При этом суд исходит из того, что гражданин не может быть признан соответствующим требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, не имея источника дохода, который, исходя из целей Закона о банкротстве, должен отвечать критерию достаточности. Имеющийся у гражданина доход должен позволять с разумной долей вероятности предполагать возможность погашения имеющейся кредиторской задолженности на условиях её отсрочки (рассрочки). Оставшихся денежных средств должно быть достаточно для обеспечения достойной жизни гражданина и членов его семьи, находящихся на его иждивении.

¹⁶ Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 по делу N А72-2176/2016, от 18.07.2016 по делу N А55-25600/2015, от 15.07.2016 по делу N А55-25593/2015, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу N А45-20897/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2016 по делу N А07-23495/2015; решение Арбитражного суда Алтайского края от 03.10.2016 по делу № А03-10027/2016.

Вместе с тем, полагаем, что о возможном в перспективе достойном существовании гражданин должен задумываться в очередной раз обращаясь в кредитные организации за предоставлением кредита, тем самым наращивая уже имеющиеся обязательства. Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве, гражданин обязан предвидеть такие негативные последствия, как временное снижение качества его жизни на период проведения процедур банкротства, направленных, прежде всего, на оказание гражданину помощи в восстановлении его временной неплатежеспособности посредством расчета с кредиторами по просроченным обязательствам.

2. Может ли суд при разрешении вопроса об утверждении проекта плана реструктуризации долгов гражданина внести в него изменения по собственной инициативе?

Согласно статье 213.12 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина подлежит одобрению собранием кредиторов.

Статьей 213.16 Закона о банкротстве предусмотрено, что после рассмотрения проекта плана реструктуризации долгов гражданина, собрание кредиторов принимает решение об одобрении такого проекта.

В силу положений пункта 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве утверждение плана реструктуризации долгов гражданина относится к компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

По результатам рассмотрения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина выносятся одно из определений:

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

При этом в силу пункта 2 статьи 213.17 Закона о банкротстве отложение рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина с целью предоставления дополнительного времени для его доработки возможно только, когда план не одобрен собранием кредиторов должника и имеется соответствующее ходатайство лица, участвующего в деле.

В противном случае суд на основании статьи 213.18 Закона о банкротстве отказывает в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Так, арбитражный суд, установив недостатки представленного к утверждению

плана реструктуризации долгов, по мотивированному ходатайству должника предоставил ему дополнительное время для доработки плана и на основании пункта 2 статьи 213.17 Закона о банкротстве отложил рассмотрение вопроса об утверждении плана¹⁷.

На практике возникает вопрос о том, может ли суд, установив при разрешении вопроса об утверждении одобренного собранием кредиторов плана реструктуризации долгов гражданина основания, установленные статьей 213.18 Закона о банкротстве для отказа в его утверждении, по своей инициативе внести в него изменения, которые устранят противоречия с Законом о банкротстве и не будут касаться существа исполнения обязательств.

К примеру, если при рассмотрении представленного на утверждение плана реструктуризации долгов гражданина судом установлено, что он содержит положения, противоречащие нормам Закона о банкротстве (например, о списании задолженности перед кредиторами, не заявившими свои требования в реестр требований кредиторов, освобождении должника от необходимости оплаты данной задолженности), а также в случае, если при составлении плана ошибочно упущены какие-либо незначительные суммы долга или процентов.

В изложенной ситуации суд утвердил план реструктуризации долгов, одобренный собранием кредиторов должника, исключив из него условие о списании задолженности перед кредиторами, не заявившими свои требования в реестр требований кредиторов, и об освобождении должника от ее дальнейшего погашения, а также дополнил представленный план условием о порядке и размере погашения задолженности по пене перед уполномоченным органом, ошибочно неучтенной в проекте¹⁸.

Суд признал, что положение проекта о списании части задолженности противоречит нормам Закона о банкротстве, а вывод об освобождении должника от исполнения обязательств суд может сделать только по окончании процедуры реструктуризации или реализации имущества должника, в связи с чем, до рассмотрения отчета по итогам процедуры данные выводы являются преждевременными. Кроме того, нормы Закона о банкротстве позволяют не освобождать должника от исполнения обязательств. Вывод об освобождении от обязательств может быть сделан только по окончании соответствующих процедур банкротства (статья 213.28 Закона).

¹⁷ Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2016 по делу №А27-21212/2015, от 07.07.2016 по делу №А27-291/2016, от 23.07.2016 по делу №А27-23728/2015, от 27.07.2016 по делу №А27-23728/2015.

¹⁸ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.09.2016 по делу №А27-2697/2016.

Таким образом, в рассмотренной ситуации внесение изменений в проект плана реструктуризации долгов гражданина по инициативе суда не повлияло на исполнимость плана, но позволило устранить противоречие его нормам закона. Отказ в утверждении судом такого плана, одобренного должником и кредиторами, по формальным основаниям не отвечает интересам участвующих в деле лиц.

Следует, однако, заметить, что изложенный пример носит единичный характер, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о формировании единого подхода к решению спорного вопроса в судебной практике.

3. Подлежит ли завершению процедура реализации имущества должника при фактическом отсутствии у должника имущества и соответственно должник - освобождению его от обязательств, либо в указанной ситуации производство по делу подлежит прекращению, в том числе и на этапе проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом?

В судебной практике по-разному разрешается данный вопрос.

Согласно первому подходу, которого придерживается Арбитражный суд Кемеровской области, производство по делу о банкротстве гражданина не подлежит прекращению при наличии у него имущества, достаточного для погашения судебных расходов, а дело подлежит разрешению по существу.

При этом суд исходит из того, что наличие либо отсутствие у такого гражданина имущества, подлежащего реализации с целью удовлетворения требований кредиторов, не имеет правового значения, кроме случаев установления судом со стороны гражданина злоупотребления правом посредством совершения им действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (пункт 17 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45).

Изложенная позиция сводится к тому, что Закон о банкротстве является социальным законом, обеспечивающим реализацию права несостоятельного гражданина, испытывающего финансовые трудности, быть признанным банкротом с последующим погашением имеющихся обязательств, которые он не может исполнить.

В противном случае такой должник, например, при принудительном взыскании кредиторами задолженности за счет дохода (пункт 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), который ниже прожиточного минимума, фактически оказывается за чертой бедности, что умаляет его конституционное право на достойную жизнь и достоинство личности.

Кроме того, основания прекращения производства по делу установлены пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве, который в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о

банкротстве применяется к урегулированию отношений, связанных с банкротством граждан.

Отсутствие у должника имущества для удовлетворения требований кредиторов в силу действующего Закона о банкротстве не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

Таким основанием в силу абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве является отсутствие у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

С учетом изложенного у суда отсутствуют правовые основания для прекращения производства по делу гражданина, когда он располагает средствами, в том числе полученными от третьих лиц, на проведение процедуры, но у которого отсутствует имущество для погашения требований кредиторов.

Аналогичная судебная практика складывается в настоящее время и в иных федеральных округах.¹⁹

Этот же подход применяется Арбитражным судом Кемеровской области при разрешении вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина при отсутствии у него имущества, подлежащего продаже в ходе соответствующей процедуры.

В указанном случае по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина, она подлежит завершению, а гражданин освобождению от обязательств.

Делая такой вывод, Арбитражный суд Кемеровской области исходит из того, что согласно статье 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении этой процедуры и гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

При этом отсутствие имущества для удовлетворения требований кредиторов, по нашему мнению, не является препятствием для завершения процедуры.²⁰

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2016 года по делу №А28-14566/2015, постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.08.2016 года по делу №А33-27233/2015, от 30.08.2016 года по делу №А33-27229/2015, от 20.09.2016 года по делу №А33-27957/2015; постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 года по делу №70-15068/2015.

²⁰ Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 26.10.2016 №А27-6893/2016, от 11.10.2016 по делу №А27-6299/2016, от 30.08.2016 по делу № А27-5303/2016, от 21.09.2016 по делу №А27-4611/2016, от 01.11.2016 по делу №А27-1879/2016.

Такая же практика складывается в иных регионах.²¹

Вместе с тем, существует и иной подход, когда арбитражный суд при установлении отсутствия имущества у гражданина прекращает производство по делу о банкротстве как на этапе проверки обоснованности заявления²², так и по результатам рассмотрения отчета о реализации имущества²³.

При данном подходе суды из системного толкования пунктов 1, 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве делают вывод о том, что для введения одной из процедур банкротства гражданина необходимо не только наличие признака неплатежеспособности гражданина и имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве, но и наличие имущества, в том числе дохода, за счет которого возможно полное или частичное погашение задолженности по денежным обязательствам перед его кредиторами. В отсутствие у гражданина имущества, достаточного для погашения (частичного погашения) требований его кредиторов, применение арбитражным судом одной из процедур банкротства гражданина не позволит достигнуть их целей и лишено правового смысла.

При этом суды исходят из того, что процедура банкротства при таких обстоятельствах сведется лишь к формальной констатации факта отсутствия имущества, завершению процедуры и освобождению гражданина от обязательств при том, что освобождение гражданина от обязательств не является задачей и смыслом института банкротства.

Согласиться с таким подходом сложно, поскольку гражданин, обращаясь с заявлением о признании банкротом, не только исполняет обязанность, возложенную пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве, но и реализует предоставленное ему Федеральным законом право. Реализация прав гражданина, в том числе на достойную

²¹ Определение Арбитражного суда Белгородской области от 28.10.2016 года по делу №А08-1788/16, постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.08.2016 года по делу №А33-27239/2015, от 20.09.2016 года по делу №А33-27957/2015; постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2016 года по делу №А28-14566/2015.

²² Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 года по делу №А28-15895/2015, постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 года по делу №А28-15440/2015, постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 года по делу №А42-10435/2015, постановление Третьего Арбитражного суда Апелляционной инстанции от 11.07.2016 года по делу №А33-775/2016, постановление Четвертого Арбитражного Апелляционного суда от 25.08.2016 года по делу №А58-6319/2015, постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 08.09.2016 года по делу №29-12556/2015.

²³ Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 года по делу №А45-20856/2015.


жизнь и достоинство личности, обеспечивается правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

В связи с чем, прекращение производства по делу о банкротстве гражданина по причине отсутствия у него имущества для удовлетворения требований кредиторов, по нашему мнению, не отвечает указанному принципу и лишает добросовестного должника возможности законным и единственным способом освободиться от неисполнимых обязательств через процедуру банкротства.

Более того, Закон о банкротстве, по общему правилу, предусматривает освобождение несостоятельного должника от долгов. Не освобождение от исполнения обязательств является исключительным случаем при установлении судом недобросовестного поведения должника. В результате прекращения производства по делу несостоятельный должник, в том числе исполнивший предусмотренную пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве обязанность, остается в той же неблагоприятной финансовой ситуации, как и до обращения в арбитражный суд, без констатации судом факта его недобросовестности, что, по нашему мнению, не допустимо.

Следует отметить, что данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 №304-ЭС16-14541, в котором отмечено, что право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу.

Судья



Ю.В.Дорофеева

Судья



О.А.Нецлова

Начальник отдела анализа и
обобщения судебной практики,
законодательства и статистики



Ю.Э.Пронченко