

Итоговая справка

по вопросам применения положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся банкротства граждан

1. Имеет ли значение величина дохода должника при решении вопроса о выборе процедуры банкротства: реструктуризация долгов или реализация имущества должника?

Согласно статье 213.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются такие процедуры банкротства, как:

- реструктуризация долгов гражданина,
- реализация имущества гражданина,
- мировое соглашение.

В соответствии со статьей 213.6. Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, Закон о банкротстве предусматривает, что первой процедурой банкротства по общему правилу является процедура реструктуризации долгов гражданина.

Исключение из этого общего правила установлено пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, в соответствии с которым суд вправе по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Для применения указанной нормы необходима совокупность двух условий: не соответствие гражданина требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Федерального закона, и обращение гражданина с соответствующим ходатайством к суду.

Статья 213.13. Закона о банкротстве устанавливает в качестве одного из обязательных требований к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации долгов, наличие у него источника дохода на дату представления такого плана.

При этом размер дохода, необходимого для введения процедуры реструктуризации долгов, Законом не установлен.

Полагаем, что наличие у должника дохода, на который в соответствии с нормами действующего законодательства может быть обращено взыскание, является основанием для введения в отношении него именно процедуры реструктуризации долгов¹, если обстоятельства дела не свидетельствуют о невозможности введения этой процедуры.

На стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом преждевременно делать вывод о достаточности или недостаточности дохода должника для удовлетворения требований его кредиторов путем реструктуризации долгов, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на дату составления проекта плана реструктуризации долгов. Согласно пункту 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в течение десяти дней с даты истечения двухмесячного срока на предъявление кредиторами своих требований к гражданину. Имущественное положение должника в период с даты введения процедуры по дату утверждения плана реструктуризации долгов может измениться.

Кроме того, бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

На стадии реструктуризации долгов должник, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достигнуть с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: новое трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень жизни.

Банкротство граждан по смыслу Закона о банкротстве является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

¹ Постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 по делу N A27-11106/2016, от 02.09.2016 по делу N A27-8180/2016, от 26.07.2016 по делу N A27-4462/2016, от 17.06.2016 по делу N A27-4292/2016.

С учетом изложенного нельзя сделать вывод о бесперспективности процедуры реструктуризации долгов только на основании данных о размере дохода должника на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Обстоятельства каждого дела о банкротстве индивидуальны и не существует стандартных подходов к выбору первой процедуры банкротства гражданина. В каждом деле судом учитываются свои особенности².

Так, исходя из конкретных обстоятельств дела, судом могут быть приняты во внимание нуждаемость гражданина в дорогостоящем лечении; состав и особенности имущества, которое требует значительных расходов на его содержание и уплату имущественных налогов; наличие иждивенцев и другое.

Вместе с тем, полагаем, что при выборе применяемой к должнику процедуры банкротства приоритетной является процедура реструктуризации долгов.

2. Может ли суд при разрешении вопроса об утверждении проекта плана реструктуризации долгов гражданина внести в него изменения по собственной инициативе?

В силу положений пункта 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве утверждение плана реструктуризации долгов гражданина относится к компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

По результатам рассмотрения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина выносится одно из определений:

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

При этом в силу пункта 2 статьи 213.17 Закона о банкротстве отложение рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина с целью предоставления дополнительного времени для его доработки возможно только, когда план не одобрен собранием кредиторов должника и имеется соответствующее ходатайство лица, участвующего в деле.

В противном случае суд на основании статьи 213.18 Закона о банкротстве отказывает в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

² Решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-12897/16; по делу №А27-12986/2016; по делу №А27-24174/2016; по делу №А27-17525/2016.

На практике возникает вопрос о том, может ли суд, установив при разрешении вопроса об утверждении одобренного собранием кредиторов плана реструктуризации долгов гражданина основания, установленные статьей 213.18 Закона о банкротстве для отказа в его утверждении, по своей инициативе внести в него изменения, которые устранят противоречия с Законом о банкротстве и не будут касаться существа исполнения обязательств.

К примеру, если при рассмотрении представленного на утверждение плана реструктуризации долгов гражданина судом установлено, что он содержит положения, противоречащие нормам Закона о банкротстве (например, о списании задолженности перед кредиторами, не заявившими свои требования в реестр требований кредиторов, освобождении должника от необходимости оплаты данной задолженности), а также в случае, если при составлении плана ошибочно упущены какие-либо незначительные суммы долга или процентов.

В изложенной ситуации суд утвердил план реструктуризации долгов, исключив из него условия о списании задолженности перед кредиторами, не заявившими свои требования в реестр требований кредиторов, и об освобождении должника от ее дальнейшего погашения, а также дополнив план условием о порядке и размере погашения задолженности по пене перед уполномоченным органом, ошибочно неучтенной в проекте³.

Таким образом, в рассмотренной ситуации внесение изменений в проект плана реструктуризации долгов гражданина по инициативе суда не повлияло на исполнимость плана, но позволило устранить противоречие его нормам закона. Отказ в утверждении судом такого плана, одобренного должником и кредиторами, по формальным основаниям не отвечает интересам участвующих в деле лиц.

Следует, однако, заметить, что изложенный пример носит единичный характер, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о формировании единого подхода к решению спорного вопроса в судебной практике.

3. Подлежит ли завершению процедура реализации имущества должника при фактическом отсутствии у него имущества и соответственно должник – освобождению его от обязательств, либо в указанной ситуации производство по делу подлежит прекращению, в том числе и на этапе проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом?

³ Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.09.2016 по делу №А27-2697/2016.

Основания прекращения производства по делу установлены пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве, который в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве применяется к урегулированию отношений, связанных с банкротством граждан.

Отсутствие у должника имущества для удовлетворения требований кредиторов в силу действующего Закона о банкротстве не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

Таким основанием в силу абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве является отсутствие у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

С учетом изложенного у суда отсутствуют правовые основания для прекращения производства по делу гражданина, когда он располагает средствами, в том числе полученными от третьих лиц, на проведение процедуры, но у которого отсутствует имущество для погашения требований кредиторов. Дело подлежит разрешению по существу.

Согласно статье 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении этой процедуры и гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

При этом наличие либо отсутствие у такого гражданина имущества, подлежащего реализации с целью удовлетворения требований кредиторов, не имеет правового значения, кроме случаев установления судом со стороны гражданина злоупотребления правом посредством совершения им действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (пункт 17 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45)⁴.

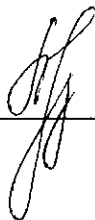
Следует также отметить, что гражданин, обращаясь с заявлением о признании банкротом, не только исполняет обязанность, возложенную пунктом 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве, но и реализует предоставленное ему Федеральным законом право. Реализация прав гражданина, в том числе на достойную жизнь и достоинство личности, обеспечивается правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации).

⁴ Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 26.10.2016 №А27-6893/2016, от 11.10.2016 по делу №А27-6299/2016, от 30.08.2016 по делу № А27-5303/2016, от 21.09.2016 по делу №А27-4611/2016, от 01.11.2016 по делу №А27-1879/2016.

В связи с чем, прекращение производства по делу о банкротстве гражданина по причине отсутствия у него имущества для удовлетворения требований кредиторов не отвечает указанному принципу и лишает добросовестного должника возможности законным и единственным способом освободиться от неисполнимых обязательств через процедуру банкротства.

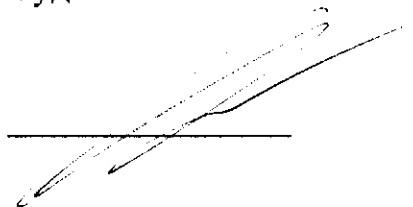
Следует отметить, что данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 №304-ЭС16-14541, в котором отмечено, что право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу.

Судья



Ю.В.Дорофеева

Судья



О.А.Нецлова

Начальник отдела анализа и
обобщения судебной практики,
законодательства и статистики



Ю.Э.Пронченко