



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

[www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о несостоятельности (банкротстве)

город Кемерово

Дело № А27-24225/2009

10 мая 2012г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2012г.

Определение в полном объеме изготовлено 10 мая 2012г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе председательствующего судьи Бородинкиной А.Е., судей Лукьяновой Т.Г., Клименковой Е.Н.,

при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Ивановой И.В.,

при участии в судебном заседании представителя комитета кредиторов Арзуманова А.В. протокол комитета кредиторов от 25.01.2012 (т.38 л.д. 43-45), конкурсного управляющего Павленко Е.А. определение суда от 3.02.2011, представителя конкурсного управляющего Яковлевой Е.П. доверенность от 10.04.2012, представителя должника Бахарева В.В. доверенность от 7.02.2012, представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области Шелестовой М.С. доверенность от 20.12.2011, конкурсных кредиторов: Белоусовой Н.А., Мальцева В.А., Гугниной И.И., Липуновой М.У., Соломиной З.И., Соломина Г.Р., Бобылевой Н.П., Васильева Ф.Г., Ивандеевой В.Н., Широковой Л.К., Кузнецовой И.М., Колпаковой О.С., Голубева В.С., Диких Л.И., Калинина А.А., Засорина П.С., Аргунова В.И., Ионовой Е.Г., Тарасевич Р.Г., Поплавской Л.И., Вдовиной М.П., Смертина О.С., Панковой З.П., Бусыгиной О.В., Жарковой Н.А., Батухтина Ю.Г., Добрыгиной Т.А., Герлах Л.Н., Масаевой Л.И., Унегова М.В., Максимовой Н.А., Белова А.В., Ашаева А.М., Миклашевич Л.А., Королева А.И., Ласковой В.В., Солодовник В.В., Гвоздик Л.С., Чупрова С.И., Бобылева С.В., Шерина Б.Д., Ивандеева Г.В., Федотова В.И., Морозкина С.А., Переберина В.В., Будникова П.М., Полеснюк Е.Е., Лебедь В.Б., Широколовой

Н.А., Зорина Р.М., Мачехиной З.В., Дехтярук Г.А., Федотова В.И., Дель А.А., представителя Гвоздецкой М.П.- Чуплаковой В.В., доверенность от 11.01.2011, Глининой Г.П., Склюевой Р.А., Шипалова В.М., Калининой Л.И., Широколобова Н.А., Жилкишиева Б.М., Дамаданова И.И., представителя Колпаковой О.С.- Филатова В.С., доверенность от 22.02.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство комитета кредиторов Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск об отстранении Павленко Евгения Анатольевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск,

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 1 июля 2010 года должник - Межрегиональный финансовый потребительский союз «Гурьянин», г.Гурьевск ОГРН 103420400038, ИНН 4204005452 (МФПС «Гурьянин», должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 1 июля 2010г. конкурсным управляющим должника утвержден Антонов Денис Иванович. Определением от 14 декабря 2010г. Антонов Д.И. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

03 февраля 2011г. конкурсным управляющим должника утвержден Павленко Евгений Анатольевич.

Определением от 20 февраля 2012г. срок конкурсного производства продлен, судебное разбирательство по отчету конкурсного управляющего назначено на 5 июля 2012г.

В арбитражный суд 21 марта 2012 года поступило ходатайство комитета, в котором заявлены требования о признании не соответствующими закону действий конкурсного управляющего, выразившихся в необоснованном и неразумном расходовании конкурсной массы, в предоставлении кредиторам неполной информации о ходе конкурсного производства, о признании не соответствующим закону бездействия конкурсного управляющего, выразившегося в непредставлении информации о ходе конкурсного производства, непринятии мер по сохранности имущества должника, невыполнении обязанности по дополнительному страхованию ответственности, а также об отстранении Павленко Е.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 30 марта 2012 года ходатайство принято к производству, судебное разбирательство назначено на 23 апреля 2012г.

Представитель комитета кредиторов Арзуманов А.В., избранный решением комитета кредиторов от 25.01.2012г., на доводах ходатайства настаивал в полном объеме. Указал на то, что конкурсным управляющим не представлялась кредиторам (комитету кредиторов) в полном объеме информация и документы о ходе конкурсного производства, что также подтверждается определением суда от 16 февраля 2012г.; в связи с непредставлением необходимых документов кредиторы не имеют возможности проверить обоснованность затрат на оплату услуг привлеченных специалистов. Привлечение конкурсным управляющим специалистов для взыскания дебиторской задолженности, контроля за ходом исполнительных производств не отвечает принципам разумности и обоснованности расходования денежных средств. Представитель комитета полагает, что в случае привлечения работников по трудовым договорам, а не специалистов по гражданско-правовым договорам это повлекло бы расходы для должника в меньшем размере. Конкурсным управляющим утрачен ряд имущества должника. При проведении торгов конкурсным управляющим причинены убытки должнику и кредиторам, поскольку сформировано 667 лотов, стоимость услуг оператора электронной площадки за один лот составляет 900 руб., частой ценой за лот конкурсный управляющий указал 9 руб., что повлекло 100 кратную разницу между стоимостью лота и возможной к получению суммой. Конкурсным управляющим превышен лимит на оплату услуг привлеченных специалистов, не исполнена обязанность по заключению договора дополнительного страхования гражданской ответственности.

Конкурсный управляющий на доводы жалобы возразил по мотивам, изложенным в отзыве. Сослался на то, что конкурсным управляющим проводились собрания кредиторов должника (25.04.2011, 31.05.2011, 28.07.2011, 24.10.2011, 18.01.2012, 08.02.2012), размещалась информация на сайте МФПС «Гурьянин», организовывались встречи с пайщиками, в том числе с участием Администрации города Кемерово. Полагает, что с учетом количества, объема документов, количества принадлежащего должнику имущества и других факторов привлечение специалистов являлось необходимым, действия конкурсного управляющего направлены на выполнение поставленных задач. Фактов утраты имущества не было допущено, в возбуждении уголовного дела по факту утраты имущества должника отказано. Положение о порядке продажи имущества должника утверждено судом, при этом судом не принято решений о выставлении имущества на торги единым лотом, какой – либо совокупности объектов имущества (лотов) судом не установлено. Лимит на оплату услуг привлеченных специалистов конкурсным управляющим не превышен, так как при расчете суммы лимитов не подлежат учету оплаты, произведенные по трудовым договорам, а также оплата услуг общества с

ограниченной ответственностью «Кузбасское юридическое агентство», которое, по мнению конкурсного управляющего, не является лицом, привлеченным для обеспечения деятельности конкурсного управляющего. Договор дополнительного страхования ответственности конкурсным управляющим заключен, что подтверждается страховым полисом №У000419.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив обстоятельства и материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ (Закона о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными названным Федеральным законом.

Статьей 145 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ предусмотрено, что конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов либо комитета кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 17 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Как следует из сводного протокола внеочередного общего собрания кредиторов МФПС «Гурьянин» от 21-23 января 2011г., собранием кредиторов принято решение об избрании комитета кредиторов в количестве 11 человек, избран комитет кредиторов в составе: Шерин Б.Д., Унегов М.В., Колпакова О.С., Липунова М.У., Гаврилова Л.В., Добрыгина Т.А., Мачехина З.В., Книга В.А., Фокина В.Ф., Осколкова Р.П., Саморез А.В. Согласно данным протокола собрания кредиторов от 21-23 января 2011г. решения приняты большинством голосов от числа голосов, включенных в реестр требований кредиторов МФПС «Гурьянин» (60 %).

Комитетом кредиторов при подаче настоящего ходатайства не приложен протокол (решение) комитета кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. Однако ходатайство, поданное в суд, подписано собственноручно большинством членов комитета кредиторов (Колпаковой О.С.,

Унеговым М.В., Добрыгиной Т.А., Липуновой М.У., Шериным Б.Д., Осколковой Ф.П., Мачехиной З.В., Книга В.А.), в связи с чем суд считает возможным рассмотрение данного ходатайства как ходатайства комитета кредиторов МФПС «Гурьянин».

Возражения конкурсного управляющего о том, что полномочия у комитета кредиторов отсутствуют ввиду нелегитимности решений о его избрании, суд не принимает во внимание.

Из совокупного толкования положений статей 12, 15 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ следует, что решение собрания кредиторов считается действительным, обязательным для исполнения всеми лицами, участвующими в деле (в том числе конкурсным управляющим), до тех пор, пока решение не будет признано судом недействительным в установленном законом порядке.

Конкурсным управляющим было подано заявление о признании недействительными решений собрания кредиторов от 21-23 января 2011г. В удовлетворении данного заявления судом отказано, о чем вынесено определение от 15.06.2011г. (т.20). Судебный акт не обжалован, вступил в законную силу. Иными лицами, участвующими в деле, данные решения не обжаловались.

Ссылки конкурсного управляющего о нарушениях, допущенных при проведении собрания 21-23 января 2011г. (ненадлежащее извещение, отсутствие возможности ознакомления с материалами собрания, отсутствие кворума, неправильный подсчет голосов, подписание протокола неуполномоченным лицом), могут быть только предметом самостоятельного судебного разбирательства - по заявлению о признании решений собрания кредиторов недействительными. В ходе данного судебного разбирательства по ходатайству об отстранении конкурсного управляющего такие обстоятельства не относятся к предмету доказывания и судебного разбирательства.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

В сводном протоколе собрания кредиторов от 21-23 января 2011г. указано общее количество голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов 358 000 842,95 руб., решения приняты при наличии кворума (принявших участие в собрании и голосовании, принятии решений) в размере 214 820 630 руб., что составляет более 50 %.

Документы о ходе проведения собрания кредиторов 21-23 января 2011г. (журналы регистрации, публикации в газете и т.д., т.11 л.д.1-96, т.10) представлены в материалы дела.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на нелегитимность решения собрания кредиторов от 21-23 января 2011г., указал на то, что количество требований кредиторов, включенных на дату проведения собрания, составляло 431786032,42 руб., а участвовало в

собрании 214820630 руб., что составило, по мнению управляющего, 49,75% от общего числа.

В материалах дела имеются реестры требований кредиторов МФПС «Гурьянин» по состоянию на 22.06.2010г. (дату, предшествующую введению конкурсного производства) и по состоянию на 25.04.2011г. (т.е. на дату более позднюю, нежели дата проведения собрания 21-23 января 2011г.). Согласно реестру требований кредиторов от 22.06.2010г. (т.5) сумма требований кредиторов третьей очереди, имеющих право на голосование на собраниях кредиторов, составляла 347 539 217,8 руб., согласно реестру от 25.04.2011г. (т.21) – соответственно 434 142 789,78 руб. При этом согласно реестру требований кредиторов от 25.04.2011г. в период с 24.01.2011 по 13.04.2011 судом включено 213 требований в реестр требований кредиторов на сумму более 29 млн руб. Также, следуя материалам дела, в период с 31 января 2011г. по 28 февраля 2011г. судом были вынесены определения об исключении из реестра требований кредиторов, чьи требования были включены в реестр без учета сумм оплаты.

Возражения конкурсного управляющего о том, что количество требований кредиторов, включенных на дату проведения собрания, составляло 431786032,42 руб., ничем документально не подтверждены.

Таким образом, суд пришел к выводу, что из материалов дела с явной очевидностью не следует, что на собрании 21-23 января 2011г. не имелось кворума, а решения приняты неправомочным большинством.

По существу доводов ходатайства об отстранении Павленко Е.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МФПС «Гурьянин» суд установил следующее.

Доводы ходатайства о непредоставлении конкурсным управляющим в полном объеме информации о ходе конкурсного производства в отношении МФПС «Гурьянин» суд признал обоснованными.

Конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника; о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений; о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от

реализации имущества; о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам; о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц; о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства; о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения; иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда (пункты 1-2 статьи 143 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ).

Обязанности конкурсного управляющего предоставлять информацию комитету кредиторов корреспондируют полномочия комитета кредиторов требовать от арбитражного управляющего или руководителя должника предоставить информацию о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 17 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ).

Решениями собрания кредиторов от 21-23 января 2011г. установлена периодичность предоставления информации комитету кредиторов 1 раз в 2 месяца.

Между тем с даты избрания комитета кредиторов конкурсный управляющий не исполнял свою обязанность по проведению заседаний комитета кредиторов и предоставлению комитету кредиторов информации о ходе конкурсного производства.

Фактически конкурсный управляющий, несмотря на судебный акт об отказе в признании недействительными решений собрания кредиторов от 21-23 января 2011г., продолжал игнорировать комитет кредиторов. Своими действиями конкурсный управляющий нарушил периодичность предоставления информации комитету кредиторов, а также способствовал усилению социальной напряженности среди пайщиков кооператива.

Ссылки управляющего о том, что им была предоставлена возможность ознакомления с информацией о ходе конкурсного производства при подготовке общих собраний кредиторов, суд не принимает во внимание.

В Арбитражный суд Кемеровской области 09 февраля 2012 года поступило заявление комитета кредиторов МФПС «Гурьянин» об истребовании доказательств от конкурсного управляющего должника, а именно: должностных инструкций сотрудников должника и привлеченных специалистов за период с 17 февраля 2011 года, ведомости

начисления и выплат заработной платы (иного вознаграждения) за период с 17 февраля 2011 года; договоры с обществом с ограниченной ответственностью «Диалог и право» и документы, подтверждающие платежи за услуги данного контрагента; документы, подтверждающие договорные отношения с обществом с ограниченной ответственностью «Кузбасское юридическое агентство» по вопросу взыскания задолженности по полному комплекту на должника за календарный месяц за период с 17 февраля 2011. Ходатайство мотивировано тем, что вышеуказанные документы не представлены конкурсным управляющим должника Павленко Е.А. по запросам комитета кредиторов.

В ходе судебного разбирательства по вышеуказанному заявлению судом установлено, что кредиторами (членами комитета кредиторов) принимались меры по самостоятельному получению от конкурсного управляющего истребуемых доказательств, подтверждающих расходования денежных средств, вместе с тем, Павленко Е.А. обязанность по передаче документов кредиторам (членам комитета кредиторов) не исполнена. Определением от 16 февраля 2012г. (т.88) ходатайство комитета кредиторов МФПС «Гурьянин» было удовлетворено судом с целью ознакомления членов комитета кредиторов и иных пайщиков с документами в помещении суда.

Вынесение судебного акта от 16 февраля 2012г. подтверждает данный довод заявителей.

Суд считает недопустимым ведение конкурсным управляющим процедуры конкурсного производства в ситуации, когда члены комитета кредиторов вынуждены получать информацию о ходе конкурсного производства путем истребования документов через суд.

Суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что предоставить полный пакет документов о ходе конкурсного производства каждому пайщику – кредитору МФПС «Гурьянин» невозможно в силу объективных причин. Однако такая обязанность должна быть безусловно выполнена в отношении комитета кредиторов, создание которого и призвано аккумулировать интересы всех кредиторов, и облегчить работу конкурсного управляющего с таким огромным количеством кредиторов.

Относительно отказа конкурсного управляющего в допуске членов комитета кредиторов к участию в инвентаризации имущества, осмотру имущества, находящегося на складе, суд отмечает следующее.

Прямая норма закона, обязывающая конкурсного управляющего обеспечить допуск членов комитета кредиторов к участию в инвентаризации имущества, осмотру имущества, в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ отсутствует.



Однако из совокупного толкования положений пунктов 1-2 статьи 143, статьи 17 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ следует, что основным принципом ведения любых процедур банкротства является гласность, открытость любой информации о ходе конкурсного производства для кредиторов. Очевидно, что принятие таких решений, как списание имущества, определение порядка его продажи, напрямую связано с наличием у собрания кредиторов (комитета кредиторов) информации о составе имущества, его ликвидности, техническом состоянии. Поэтому отказ конкурсного управляющего комитету кредиторов в осмотре имущества должника не основан на законе.

Проведение конкурсным управляющим работы с пайщиками в иной форме не освобождает его от выполнения прямых обязанностей по работе с комитетом кредиторов. Невыполнение этой обязанности привело к тому, что комитет кредиторов не осуществлял свои полномочия в течение более чем 1 года, не принимал решений, отнесенных к его компетенции. В результате чего все основополагающие решения в ходе процедуры банкротства были приняты конкурсным управляющим самостоятельно по своему усмотрению без учета мнений кредиторов, что не соответствует положениям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий пояснил, что непосредственно отчеты о ходе конкурсного производства, установленной формы, на сайте МФПС «Гурьянин» не размещались. Исследовав отчеты о командировках специалиста по работе с пайщиками Поповича Д.В., юриста Бахарева В.В., суд установил, что при указании в отчетах ссылок на проведение встреч с пайщиками МФПС «Гурьянин» отсутствуют сведения о месте, времени проведения таких встреч, фамилиях лиц, с которыми проведены встречи.

Доводы заявителей о необоснованности расходов на оплату услуг привлеченных специалистов фактически и вызваны отсутствием у кредиторов полной и достоверной информации о предпринятых конкурсным управляющим действиях и их причинах. Из отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств от 25.12.2011г. (т.36) следует, что в целом за период конкурсного производства поступило 13275326,58 руб., израсходовано на цели конкурсного производства 13036798,02 руб., в том числе более 4,5 млн руб на оплату услуг различных привлеченных специалистов.

Согласно материалам дела основную часть имущества должника составляет дебиторская задолженность; на 25.12.2011г. возбуждено исполнительных производств в пользу МФПС «Гурьянин» на общую сумму более 478 млн руб. в отношении 1676 заемщиков.

Для взыскания дебиторской задолженности конкурсным управляющим привлечено ООО «Кузбасское юридическое агентство», с которым в отношении каждого дебитора заключался отдельный договор. В целом данные договоры носят типовой характер и предусматривают выполнение ООО «Кузбасское юридическое агентство» обязанностей по ведению досудебной работы по урегулированию спора, направлению претензий, подготовке искового заявления в суд, представительство интересов МФПС «Гурьянин» в суде, получение вступившего в законную силу судебного акта и исполнительного листа с последующей их передачей МФПС «Гурьянин». Первоначально стоимость услуг ООО «Кузбасское юридическое агентство» составляла 3600 руб. в отношении каждого дебитора (не включая стоимость госпошлины, транспортных и иных расходов), а впоследствии была увеличена до 5600 руб. Согласно отчету от 25.12.2011г. услуги ООО «Кузбасское юридическое агентство» оплачены в размере 3068615 руб.

Представитель комитета полагает, что в случае привлечения работников по трудовым договорам, а не специалистов по гражданско-правовым договорам это повлекло бы расходы для должника в меньшем размере. Суд считает данные утверждения не доказанными, основанными на предположениях.

Вместе с тем, учитывая, что дебиторская задолженность включена в состав конкурсной массы должника в значительном размере и расходы по ее взысканию также составляют значительную сумму, суд считает, что конкурсным управляющим должны были быть приняты меры к согласованию с комитетом кредиторов способа ее взыскания (путем привлечения сторонней организации или собственными силами МФПС «Гурьянин» с наймом работников и т.д.), согласование возможных критериев ее списания (например, в случае незначительной суммы долга 1-3 тыс. руб., когда расходы по взысканию дебиторской задолженности превышают ее размер), возможности ее реализации (полностью или в части) и т.д. Тоже касается и контроля за ходом исполнительных производств.

Обоснованность факта привлечения и размер оплаты услуг конкретных специалистов заявителями не оспорены, в связи с чем данные обстоятельства судом не исследуются.

Также суд считает необходимым указать следующее. Одним из оснований отстранения судом Антонова А.И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника являлось то, что за период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должника Антоновым А.И. не была проведена инвентаризация имущества должника. Конкурсным управляющим Павленко Е.А.

проведена только инвентаризация товарно-материальных ценностей, инвентаризация дебиторской задолженности с указанием ее общего размера, перечня, состава не окончена.

При отсутствии в материалах дела сведений об общем размере дебиторской задолженности затруднительно сделать вывод об эффективности действий управляющего по ее взысканию.

Привлечение специалистов для обеспечения своей деятельности должно осуществляться арбитражным управляющим с соблюдением лимитов расходов на оплату их услуг.

Согласно пункту 3 статьи 20.7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ размер лимита на оплату услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, определяется исходя из балансовой стоимости активов должника.

Для целей расчета лимитов применяется балансовая стоимость активов должника на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, составляет при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей - не более двух миллионов двухсот девяноста пяти тысяч рублей и одной десятой процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей.

Решение о признании должника банкротом, открытии конкурсного производства принято 01.07.2010г.

Организации, за исключением бюджетных, казенных учреждений и общественных организаций (объединений) и их структурных подразделений, не осуществляющих предпринимательской деятельности и не имеющих кроме выбывшего имущества оборотов по реализации товаров (работ, услуг), обязаны представлять квартальную бухгалтерскую отчетность в течение 30 дней по окончании квартала, а годовую - в течение 90 дней по окончании года, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 2 статьи 15 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете").

Учитывая изложенное, последней отчетной датой, предшествующей дате введения процедуры конкурсного производства, для целей составления и ведения бухгалтерского учета является окончание 2 квартала 2010г.

Бухгалтерский баланс за 2 квартал 2010г. у должника отсутствует.

Конкурсный управляющий, возражая на данный довод, исчислил сумму лимитов исходя из размера активов должника на основании заключения эксперта №167/2011 по определению бухгалтерской экспертизы по стоимости активов МФПС «Гурьянин» по состоянию на 18.06.2010г., согласно которому стоимость активов должника на 18.06.2010г. составляла 410933 тыс. руб.

Выводы эксперта основаны на анализе финансово - хозяйственной деятельности МФПС «Гурьянин», заключении судебной бухгалтерской экспертизы по уголовному делу №09000089, выписке по банковскому счету за период с 01.01.2010 по 18.06.2010г.

Суд считает, что само по себе данное заключение эксперта не может быть принято в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего размер активов должника, так как выводы эксперта носят предположительный характер, сделаны без исследования первичных бухгалтерских документов, в заключении эксперта отсутствует какой-либо расчет, обоснование выявленных показателей.

Однако отсутствие у должника соответствующей бухгалтерской документации само по себе не свидетельствует о бесконтрольности действий управляющего, отсутствии таких лимитов.

Обязанность по подготовке и сдаче бухгалтерского баланса за 2 квартал 2010г. наступила в тот период, когда обязанности руководителя должника осуществлял уже конкурсный управляющий Антонов А.И. Неисполнение данной обязанности Антоновым А.И. не освобождает Павленко Е.А., являющегося правопреемником Антонова А.И., от исполнения данной обязанности.

Расчет суммы лимитов, произведенный конкурсным управляющим исходя из размера активов 410933 тыс. руб., никем не оспорен, документально не опровергнут. Размер активов 410933 тыс. руб. не противоречит совокупности иных материалов дела, сведениям о составе и размере конкурсной массы.

В силу пункта 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный

реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Таким образом, при расчете лимитов не учитываются суммы оплаты работникам должника, реестродержателю, оценщику.

Конкурсный управляющий полагает, что размер лимитов не превышен, поскольку стоимость услуг ООО «Кузбасское юридическое агентство» не подлежит учету при расчете лимитов.

Суд данные доводы считает основанными на неправильном толковании закона. ООО «Кузбасское юридическое агентство» осуществляет представительство интересов МФПС «Гурьянин» и имеет соответствующий статус только непосредственно в отношениях между МФПС «Гурьянин» и его дебиторами (в гражданских процессуальных отношениях при представительстве в суде). В деле же о банкротстве такое лицо имеет статус специалиста, привлеченного конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности. Ссылки конкурсного управляющего, что частично возмещены расходы, потраченные на оплату услуг ООО «Кузбасское юридическое агентство», в размере 2103620,49 руб., не имеют правового значения с учетом положений статьи 20.7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ. Кроме того, для расчета лимитов должны быть учтены все суммы, причитающиеся к выплате по заключенным конкурсным управляющим договорам, а не фактически оплаченные. Денежные средства, поступившие в счет возмещения дебиторской задолженности от одних дебиторов, не могут быть отнесены в счет возмещения судебных расходов по другим дебиторам.

С учетом денежных средств, потраченных на оплату услуг ООО «Кузбасское юридическое агентство» (3068615 руб.), лимит на оплату услуг привлеченных специалистов превышен.

Заявителями указано об утрате конкурсным управляющим некоего имущества должника.

Согласно материалам дела конкурсным управляющим произведена инвентаризация имущества должника, что подтверждается инвентаризационными описями №1-9 от 31.01.2011г., №01 от 01.04.2011г. (т.31 л.д.2-143). Имущество, не используемое должником, выставлено на торги.

Каких – либо доказательств, подтверждающих утрату Павленко Е.А. имущества МФПС «Гурьянин» (полностью или в части), суду не представлено.

Данный довод жалобы суд признал недоказанным.

Ссылки о причинении убытков при проведении и организации торгов суд считает обоснованными.

Как следует из материалов дела, 29.06.2011г. конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о рассмотрении судом разногласий по Положению о порядке, условиях продажи имущества должника. В обоснование конкурсным управляющим было указано, что собрания кредиторов, назначенные на 24.04.2011, 31.05.2011г., не состоялись по причине отсутствия кворума. Определением суда от 20 сентября 2011г. (т.32) заявление конкурсного управляющего было удовлетворено, Положение о порядке продажи имущества должника было утверждено судом в редакции, предложенной конкурсным управляющим.

На основании данного Положения конкурсным управляющим приняты меры по организации и проведению торгов по продаже имущества должника в электронной форме. Для обеспечения проведения торгов в электронной форме на основании договора от 25 мая 2011г. привлечен оператор электронной площадки – ООО «Аукционы Сибири». Согласно договору от 25 мая 2011г. стоимость услуг оператора электронной площадки согласована в размере: от 1 до 5 лотов – 10 000 руб.; от 5 до 10 лотов – 1800 руб. за один лот; от 10 до 50 лотов – 1400 руб. за один лот; от 50 лотов и более – 900 руб. за один лот. Стоимость услуг оператора электронной площадки, указанная в договоре, соответствует данным, размещенным на сайте ООО «Аукционы Сибири». Дополнительное соглашение от 14.11.2011г. к договору от 25.05.2011г. о согласовании разовой скидки в размере 10%, представленное конкурсным управляющим, не подписано ни конкурсным управляющим, ни оператором электронной площадки, в связи с чем данное доказательство не принимается судом во внимание.

Конкурсным управляющим опубликовано объявление о проведении торгов 29.12.2011. Согласно сообщению о проведении торгов на торги выставлено 667 лотов. При этом 666 лотов соответствовали 666 единицам движимого имущества (мебель, компьютерная оргтехника и т.д.), а 1 лот (№667) включал в себя совокупность единиц имущества должника (более 50 единиц). По результатам торгов реализованы лоты №180, 268, 343, 345, 387, 403, 667, в отношении остальных лотов торги не состоялись по причине отсутствия заявок.

Судом установлено, что начальная продажная цена каждой единицы имущества, выставленного на торги, не превышала 100 000 руб., за исключением лота №667, в котором было объединено несколько единиц имущества на общую сумму более 100 000 руб. При этом, начальная продажная цена большей части лотов (более 550 лотов) составляла от 10 руб. до 1000 руб. В состав данных лотов вошли в основном

компьютерная оргтехника, канцелярские товары (клавиатура, подставка под системный блок, часы настенные, калькуляторы, бесперебойники, мышь компьютерная, удлинители, дырокол, ведро пластмассовое, мусорное ведро, набор для посуды, бутылки для воды, и т.п. товары). В то время, как стоимость услуг оператора электронной площадки за один лот составляла 900 руб. Дополнительно конкурсным управляющим также понесены расходы по опубликованию сведений о торгах.

Лоты, реализованные на торгах, были проданы по первоначальной продажной цене: лот №403 – за 180 руб. (договор от 10.01.2012г. №6); лот №387 – за 744 руб. (договор №5 от 10.01.2012); лот №343 – 10 руб. (договор №3 от 10.01.2012г.); лот №268 – 240 руб.(договор № от 10.01.2012г.).

Суд считает, что специфика имущества такова, что значительного увеличения начальной продажной цены при разумном подходе невозможно было ожидать, так как известны и общедоступны сведения о стоимости такого имущества в розничной продаже.

Таким образом, с учетом начальной продажной цены таких лотов (от 10 до 900 руб.) расходы по организации и проведению торгов в электронной форме заведомо превышали возможные поступления от реализации данного имущества.

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ, с учетом особенностей, установленных статьей 139. Пунктом 7 статьи 110 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ установлено общее правило, что торги по продаже имущества должника проводятся в электронной форме. Исключение из этого правила предусмотрено пунктом 5 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ, которым допускается возможность продажи в упрощенном порядке имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, такой порядок, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Положением о порядке продажи имущества должника, разработанным и предложенным конкурсным управляющим, впоследствии утвержденным судом, порядок продажи имущества, балансовая стоимость которого менее 100 тыс. руб. (в соответствии с пунктом 5 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ), вообще не предусматривался.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с

исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (статья 20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ).

Действуя разумно и добросовестно, при продаже имущества должника конкурсный управляющий, используя предоставленные законом способы, должен принять все меры к минимизации затрат, связанных с самим процессом продажи имущества.

Очевидно, что продажа имущества должника на электронных торгах влечет дополнительные расходы, составляющие стоимость соответствующих публикаций в средствах массовой информации (газете «Коммерсантъ»), в Едином федеральном ресурсе сведений о банкротстве в сети Интернет, стоимость услуг оператора электронной площадки.

Однако конкурсным управляющим не были приняты меры ни по формированию лотов (в один или несколько) с целью хотя бы минимизации расходов на оплату услуг оператора электронной площадки, ни по утверждению порядка продажи имущества должника в соответствии с пунктом 5 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ. Действия конкурсного управляющего по организации и проведению электронных торгов, по мнению суда, повлекли причинение убытков кредиторам, должнику в виде расходов по оплате услуг оператора электронной площадки, не отвечающих принципам разумности и обоснованности.

Возражения конкурсного управляющего судом отклоняются.

Пунктом 4.4 утвержденного судом Положения предусматривалось, что в целях организации продажи конкурсный управляющий самостоятельно вправе формировать имущество должника по отдельным лотам, начальная цена которых формируется из сложения начальных цен имущества, составляющего лот.

У суда нет ни права, ни обязанности давать управляющему указания относительно состава и порядка формирования конкретных лотов. При утверждении предложенной конкурсным управляющим редакции Положения суд действовал в пределах установленной законом компетенции, к которой не относится разработка и внесение в соответствующее Положение дополнительных разделов.

Отнесение порядка формирования лотов к компетенции управляющего означает, что действия управляющего должны соответствовать принципам разумности и обоснованности не только с точки зрения обеспечения доступа максимального количества заинтересованных лиц к участию в торгах, но и соотношения расходов на проведение мероприятий по продаже имущества должника.

Учитывая, что имущество, выставленное на торги, достаточно разнообразно, действительно сложно предугадать комплектность конкретного лота, однако суд исходит



из того, что сам способ реализации имущества должника (посредством проведения электронных торгов) избран конкурсным управляющим при отсутствии достаточной степени разумности и осмотрительности, оценки возможных последствий, расходов на проведение торгов, специфики имущества, выставленного на торги.

В отношении имущества, реализованного в составе лота №667, суд также считает, что при наличии предварительной заявки Чертова Д.А. о намерении приобрести несколько единиц имущества, стоимость каждой из которых составляла менее 100 тыс. руб., конкурсным управляющим должны были быть приняты меры к согласованию порядка продажи имущества в соответствии с пунктом 5 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ.

Кроме того, суд также соглашается с доводами заявителей о том, что не было необходимости реализовать имущество, которое заведомо находилось в технически неисправном состоянии и, соответственно, какая-либо разумная необходимость в его реализации вообще отсутствовала.

Из публикации о проведении торгов следует, что в отношении значительного числа имущества конкурсным управляющим уже в публикации было указано, что оргтехника не работает (клавиатуры, системные блоки и т.д.), а мебель находится в состоянии непригодном для ее использования по прямому назначению (шкаф без дверей, тумба – нарушено крепление, стул офисный – разорвана спинка, сиденья, не работают механизмы трансформации спинок и т.д.).

Действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий должен быть принять меры к списанию такого имущества до проведения торгов. В чем была необходимость реализации такого имущества на электронных торгах, судом не установлено.

Доводы заявителей о неисполнении конкурсным управляющим обязанности по заключению договора дополнительного страхования ответственности судом отклоняются как необоснованные.

Пунктом 2 статьи 24.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим

исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Такой договор заключен Павленко Е.А. только 20.04.2012г., что подтверждается страховым полисом №У000419.

Суд считает, что соответствующей последней отчетной датой, предшествующей дате введения процедуры конкурсного производства, является окончание 2 квартала 2010г. (поскольку процедура конкурсного производства открыта 01.07.2010г.). Представитель комитета кредиторов ссылаясь на то, что таким бухгалтерским балансом должен являться баланс на 31.12.2010г., т.е. последний бухгалтерский баланс, предшествующий дате утверждения Павленко Е.А. в качестве конкурсного управляющего должника (03.02.2011г.). Данные доводы заявителей суд отклоняет как основанные на неправильном толковании закона.

Бухгалтерский баланс за 2 квартал 2010г. у МФПС «Гурьянин» отсутствует. Последний бухгалтерский баланс, который был составлен руководителем должника, - баланс за 12 месяцев 2008г. (ответ МРИ ФНС России №3 по Кемеровской области исх.№11-35/01896 от 15.03.2011г.). Конкурсным управляющим бухгалтерские балансы за отчетные периоды, предшествующие введению конкурсного производства (1-2 квартал 2010г.), не составлялись.

Из писем страховых организаций (ОАО «ВСК», ООО «Страховая компания «Сибирский дом страхования»), представленных конкурсным управляющим, следует, что конкурсный управляющий обращался в страховые компании с целью заключения договора дополнительного страхования ответственности. Однако для заключения соответствующих договоров страховыми компаниями были запрошены доказательства, подтверждающие размер активов должника.

Без документов, достоверно подтверждающих размер активов должника, невозможен расчет страховой суммы и, соответственно, страховой премии, которую должен уплатить конкурсный управляющий для заключения договора дополнительного страхования.

При отсутствии у конкурсного управляющего, должника надлежащих документов, подтверждающих размер активов должника, необходимых для заключения договора дополнительного страхования, суд считает, что отсутствует вина конкурсного

управляющего в несвоевременном заключении договора дополнительного страхования ответственности.

В пункте 1 статьи 145 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Принимая во внимание изложенное, суд признал незаконными действия конкурсного управляющего МФПС «Гурьянин» Павленко Евгения Анатольевича, выразившиеся в предоставлении неполной информации о ходе конкурсного производства, а также действия, выразившиеся в неразумном, необоснованном расходовании конкурсной массы при проведении торгов по продаже имущества должника требования. Допущенные конкурсным управляющим нарушения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ суд считает существенными, в связи с чем требования об отстранении Павленко Е.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника суд признал подлежащими удовлетворению.

Доводы заявителей в остальной части суд признал не доказанными.

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ кредиторам должника должен быть предоставлен десятидневный срок для проведения собрания кредиторов и решения вопроса о выборе кандидатуры арбитражного управляющего должника, либо саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий.

В порядке подготовки к судебному разбирательству по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего МФПС «Гурьянин» суд считает необходимым истребовать от реестродержателя реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Регистратор Р.О.С.Т.» (согласно данным отчета конкурсного управляющего) сведения об общем размере требований кредиторов должника, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов, по состоянию на текущую дату.

В соответствии с общими правилами гражданского законодательства о принятии имущества на ответственное хранение суд обязывает Павленко Е.А. обеспечить сохранность имущества и документации должника до утверждения нового конкурсного управляющего. При этом Павленко Е.А. не имеет права совершать от имени МФПС «Гурьянин» действия, являющиеся основанием возникновения, прекращения, изменения гражданских прав и обязанностей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 45, 127, 145 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ, статьями 66, 176, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

Признать незаконными действия конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск Павленко Евгения Анатольевича, выразившиеся в предоставлении неполной информации о ходе конкурсного производства, а также действия, выразившиеся в неразумном, необоснованном расходовании конкурсной массы при проведении торгов по продаже имущества должника.

Отстранить Павленко Евгения Анатольевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск.

Обязать Павленко Евгения Анатольевича обеспечить сохранность имущества, материальных и иных ценностей, бухгалтерской и иной документации должника до утверждения конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск.

Обязать Павленко Евгения Анатольевича передать имущество, материальные и иные ценности, бухгалтерскую и иную документацию должника новому конкурсному управляющему Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск в течение трех дней с даты его утверждения.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению вопроса об утверждении конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 04 июня 2012г. в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: 650000, город Кемерово, улица Красная, 8, зал №320. Телефон помощника судьи 8(3842) 58-77-99.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

Истребовать от реестродержателя реестра требований кредиторов Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», г.Гурьевск -

открытого акционерного общества «Регистратор Р.О.С.Т.» (107996, г.Москва, ул.Стромынка, 18, корпус 13; 630007, г.Новосибирск, ул.Коммунистическая, 50) сведения об общем размере требований кредиторов должника, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов, по состоянию на текущую дату.

Истребованные судом сведения и документы представить в Арбитражный суд в срок до 25 мая 2012г.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Председательствующий судья

А.Е.Бородинкина

Судья

Т.Г.Лукьянова

Судья

Е.Н.Клименкова