



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

www.kemerovo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-24225/2009

14 декабря 2010 года

резолютивная часть определения оглашена 07 декабря 2010 года

определение изготовлено в полном объеме 14 декабря 2010 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе председательствующего Лебедева В.В., судей Москвитиной Л.Г., Поль Е.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Швайбович О.Ю., при участии конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» Антонова Д.И., определение суда от 01.07.2010 года, представителя конкурсного управляющего Антонова А.И., доверенность от 25.07.2010 года, представителя конкурсного управляющего Бахарева В.В., доверенность от 01.07.2010 года, представителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области Пироговой С.Е., доверенность от 20 мая 2010 года № 92Д; конкурсных кредиторов: Добрыгиной Т.А. город Белово, Жарковой Н.А. город Кемерово, Ласковой В.В. город Кемерово, Васильева Ф.Г. город Кемерово, Мачехиной З.В. город Новокузнецк, Соломина Г.Р. город Кемерово, Фефербаума А.Я. город Новокузнецк, Колпаковой О.С., город Белово, Платицына А.А. город Кемерово, Кузнецовой И.М. город Кемерово, Добровольского П.С. город Кемерово, Чуплаковой В.В. город Кемерово, Батухтина Ю.Г. город Кемерово, представителя Сырова В.И. Городецкой Р.С., доверенность от 03.11.2009, Липуновой М.У. город Кемерово, Ашихмина Е.А. город Кемерово, Смолева В.С. город Кемерово, Васильевой З.И. город Кемерово, Шерина Б.Д. город Кемерово, Дамаданова И.И. город Кемерово, Глининой Г.П. город Кемерово, Масляковой М.А. город Кемерово, Белоусовой Н.А. город Кемерово, Ионовой Е.Г. город Кемерово, Широковой Л.К. город Кемерово, Каракуловой Л.М. город Кемерово, Редина В.Л. город Кемерово, Лугниной И.И. город Кемерово, Соколова А.С. город Кемерово, Калининой Л.И. город Кемерово, Калинина А.А. город Кемерово, Унегова М.В. город Кемерово, Новиковой Н.К. город Кемерово, Васеевой

Р.В. город Кемерово, Коровина В.Г. город Кемерово, Ашаева А.М., Гвоздик Л.С. город Кемерово; присутствовали без прав лиц, участвующих в деле, Ротманова А.Е. город Кемерово, Гришина В.А. город Кемерово, Засорин П.С. д. Усть-Хмелевка, Белошниченко И.И. город Кемерово, Цветкова Т.С. город Кемерово, Липунов С.В. город Кемерово, Морочко Н.Ф. город Кемерово, Дейхин Н.Ф. город Кемерово, Шанина М.В. город Кемерово; рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве жалобу Унегова Максима Викторовича, Гвоздик Любви Степановны, Липуновой Майи Устиновны, Колпаковой Ольги Савельевны, Коровина Виталия Георгиевича, Чуплаковой Валентины Васильевны, Добровольского Петра Сазоновича, Гвоздецкой Марии Петровны на действия (бездействия) конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», город Гурьевск Антонова Дениса Ивановича с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего Антонова Дениса Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин»

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01 июля 2010 года Межрегиональный финансовый потребительский союз «Гурьянин», город Гурьевск (МФПС «Гурьянин», должник, кооператив ОГРН 1064222004274, ИНН 4222010695) признан банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 17 января 2011 года.

В Арбитражный суд Кемеровской области 13 октября 2010 г. поступила жалоба Унегова Максима Викторовича, Гвоздик Любви Степановны, Липуновой Майи Устиновны, Колпаковой Ольги Савельевны, Коровина Виталия Георгиевича, Чуплаковой Валентины Васильевны, Добровольского Петра Сазоновича, Гвоздецкой Марии Петровны (далее - кредиторы) на действие конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», город Гурьевск Антонова Дениса Ивановича, на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим должника, возложенных на него обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), установленных статьями 20.3, 103, 129, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в: не проведении инвентаризации и оценки имущества должника; не проведении аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности кооператива; не оспаривании сделок должника.

Кроме того, кредиторы просят суд обязать конкурсного управляющего Антонова Д.И. возместить причиненные им убытки в размере 10 364 563 рублей, связанные с привлечением специалистов в ходе конкурсного производства, а также требуют отстранить

Антонова Дениса Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин».

Определением суда от 20 октября 2010 года жалоба оставлена без движения до 10 ноября 2010 года.

В канцелярию суда 09 ноября 2010 года от кредиторов поступили документы во исполнении недостатков, указанных в определении суда от 20 октября 2010 года.

Определением суда от 15 ноября 2010 года ходатайство принято к производству, судебное разбирательство назначено в судебном заседании на 07 декабря 2010 года.

В судебном заседании кредиторы, основываясь на отчете конкурсного управляющего за 3 месяца работы, представленного им собранию кредиторов 24 сентября 2010 г., просили удовлетворить жалобу, по их мнению, конкурсным управляющим должника ненадлежащим образом исполняются возложенные на него обязанности, не проведена инвентаризация и оценка имущества должника, не привлечен профессиональный аудитор для проведения аудиторской проверки финансовой деятельности должника, произведены необоснованные выплаты привлеченным специалистам, не оспариваются сделки должника, а также управляющим ненадлежащим образом подготовлено и проведено собрание кредиторов 24 сентября 2010 года.

Кроме того, кредиторы указывают, что нарушение конкурсным управляющим должника указанных обязанностей ведет к затягиванию процедуры конкурсного производства, увеличению расходов на ее проведение, что влечет уменьшение конкурсной массы, предназначенной для удовлетворения требований кредиторов, которым в связи с чем им могут быть причинены убытки.

Конкурсный управляющий оспорил доводы кредиторов, указав в судебном заседании, что инвентаризация имущества должника начата, но не завершена, аудиторская проверка кооператива не проведена, поскольку в настоящее время осуществляется поиск аудиторской организации способной провести аудиторскую проверку с наименьшей стоимостью услуг. С доводом кредиторов о затягивании процедуры банкротства должника конкурсный управляющий не согласен, поскольку ведется работа по подаче претензий, исков к большому (свыше 4 000) количеству должников, ведется работа по представлению МФПС «Гурьянин» в рамках исполнительного производства (523 должников только по Кемеровской области), а также в рамках уголовного дела в отношении руководителя кооператива Истомина А.С. Конкурсный управляющий также не согласен с доводами заявителей о причинении ущерба в результате сдачи в аренду недвижимого имущества должника, поскольку конкурсный управляющий никаких договоров аренды от имени должника не заключал, так как недвижимое имущество принадлежит не должнику, а

бывшему руководителю МФПС «Гурьянин» Истомину А.С., а также полагает, что привлечение конкурсным управляющим специалистов для работы в процедуре конкурсного производства не противоречит законодательству о банкротстве.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд считает, что имеются основания для удовлетворения жалобы частично по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в редакции 30.12.2008) (Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо для его кредиторов.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), каждое лицо участвующее в деле должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статьям 67, 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде другими доказательствами.

Следовательно, кредиторы должны доказать совокупность условий, предусмотренных статьей 145 Закона о банкротстве, а именно какими действиями (бездействием) конкурсного управляющего, какие права или законные интересы их нарушены и какие убытки причинены или могут быть причинены кредиторам или должнику.

Определением суда от 01 июля 2010 года конкурсным управляющим должника утвержден Антонов Денис Иванович.

Целью конкурсного производства - процедуры, применяемой в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве).

Обязанности конкурсного управляющего изложены в статьях 20.3, 129, 143 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий обязан, в том числе: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; привлечь оценщика для оценки имущества должника.

Как следует из отчета конкурсного управляющего от 22 сентября 2010 года, балансовая стоимость имущества должника составляет 246 177 165 руб. 41 коп. При этом как указано в отчете, инвентаризация имущества, имущественных прав, обязательств, дебиторской задолженности начата 01 июля 2010 года, по состоянию на 21 сентября 2010 не завершена.

Доказательства, подтверждающие сведения о начале проведения инвентаризации имущества должника, конкурсным управляющим суду не представлены. В материалах дела отсутствует приказ конкурсного управляющего о проведении инвентаризации имущества, о начале и сроках проведения инвентаризации имущества, в том числе и инвентаризации дебиторской задолженности, о составе инвентаризационной комиссии.

Конкретные сроки проведения инвентаризации Законом о банкротстве не установлены. Вместе с тем, суд отмечает, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов, общества (статья 20.3. Закона о банкротстве).

С момента утверждения конкурсного управляющего Антонова Д.И. прошло более пяти месяцев. Однако, инвентаризация имущества конкурсным управляющим не проведена, длительность срока ее проведения не обозначены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий для проведения оценки предприятия должника, иного имущества должника привлекает оценщиков и производит оплату их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Как следует из отчета конкурсного управляющего от 22 сентября 2010 года, конкурсным управляющим включено в конкурсную массу имущество должника – офисная техника. Однако, первичные документы по инвентаризации и оценки имущества суду не представлены.

Более того, конкурсным управляющим суду не представлены доказательства, направленные на проведение мероприятий по оценке имущества должника, в том числе по выявленной дебиторской задолженности.

Возражения конкурсного управляющего о том, что им проводится работа по подаче претензий, исков к большому (свыше 4 000) количеству должников, ведется работа по

представлению МФПС «Гурьянин» в рамках исполнительного производства (523 должников только по Кемеровской области), не подтверждены документально.

Довод кредиторов о том, что конкурсный управляющий производит необоснованные выплаты привлеченным специалистам, чем причиняет убытки кредиторам, признается судом необоснованным.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействия), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что наличие совокупности оснований, влекущих возникновение гражданско-правовой ответственности конкурсного управляющего в виде возмещения убытков, их размер, вина и наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями в соответствии со ст.15, 1064 ГК РФ кредиторами не доказано.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004г. №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый

государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Из смысла указанного пункта следует, что кредиторы и иные лица могут обратиться в суд с иском о взыскании убытков после ликвидации должника и внесения записи об этом в Единый государственный реестр юридических лиц.

В рассматриваемом случае суд считает, что выводы кредиторов о причинении убытков действиями конкурсного управляющего являются преждевременными.

Конкурсное производство в отношении МФПС «Гурьянин» не завершено на момент рассмотрения настоящей жалобы.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01 июля 2010 года судебное разбирательство по отчету конкурсного управляющего МФПС «Гурьянин» назначено в судебном заседании на 17 января 2011 года.

Суд обязал конкурсного управляющего за пять дней до судебного заседания представить в арбитражный суд отчет о ходе конкурсного производства.

Согласно ст.147 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства. К отчету конкурсного управляющего прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В силу ст.149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьей 125 данного Федерального закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Поскольку на момент принятия судом судебного акта по настоящей жалобе отчет конкурсного управляющего не утвержден судом, невозможно сделать вывод о том, что требования конкурсных кредиторов не удовлетворены за счет конкурсной массы и установить объем неудовлетворенных требований.

Суд считает, что бездействия управляющего по не проведению своевременной инвентаризации имущества должника фактически приведет к продлению процедуры конкурсного производства в отношении МФПС «Гурьянин», которая не может быть завершена до реализации имущества должника, и как следствие к увеличению текущих расходов на проведение процедуры, что является убытками для кредиторов, поскольку согласно статье 59 Закона о банкротстве судебные расходы относятся на имущество должника, а увеличение текущих расходов, которые согласно статье 134 Закона о банкротстве оплачиваются в приоритетном порядке перед реестровыми кредиторами в свою очередь, приводит к уменьшению возможности реестровых кредиторов на получение удовлетворения требований к должнику, что может повлечь убытки для кредиторов МФПС «Гурьянин».

Согласно пункту 3 статьи 20.3, пункту 3 статьи 131 Закона о банкротстве конкурсный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено данным Законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

Следовательно, каких-либо ограничений Закон о банкротстве не предусматривает, т.е. указанный закон не содержит исчерпывающего перечня целей, для которых конкурсным управляющим могут привлекаться лица на договорной основе.

Арбитражный управляющий, как лицо, не обладающее специальными познаниями и опытом, не может самостоятельно и качественно провести определенные мероприятия в процедуре банкротства, требующие определенных знаний и квалификации (оценка имущества составление бухгалтерского баланса, юридическое сопровождение и т.д.), что и обуславливает привлечение к обеспечению этих мероприятий соответствующих специалистов (оценщика, эксперта, бухгалтера, юриста).

Как следует из отчета конкурсного управляющего от 22 сентября 2010 года, арбитражный управляющий Антонов Д.И. привлек для обеспечения осуществления им своих полномочий следующих специалистов: секретаря, юрисконсульты, бухгалтера, и.о. главного бухгалтера, специалистов по работе с пайщиками, программиста, водителя, уборщиков помещений, аудитора.

Суд не усматривает нарушений требований Закона о банкротстве и прав кредиторов в действиях конкурсного управляющего по привлечению для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе юрисконсульты, бухгалтера, специалистов по работе с пайщиками, программиста, водителя, уборщиков помещений, аудитора.



Относительно довода о заинтересованности при приеме на работу и.о. главного бухгалтера от 01 июля 2010 г. по 20 июля 2010 г. Антоновой И.Б. (супруги конкурсного управляющего Антонова Д.И.) по указанным кредиторами пунктам 1, 2 статьи 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд отмечает, что конкурсный управляющий не имел права принимать на работу в качестве и.о. главного бухгалтера МФПС «Гурьянин» Антонову И.Б. (супругу управляющего Антонов Д.И.) в связи со следующим.

Особенности правового статуса арбитражного управляющего как индивидуального предпринимателя дают ему право заключать как гражданско-правовые, так и трудовые договоры.

Пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснено, что под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

Согласно пункту 4 статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 указанной статьи - супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В связи с этим на основании абзаца третьего пункта 1 и пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве супруга конкурсного управляющего должника является заинтересованным лицом по отношению к должнику в период наличия у конкурсного управляющего соответствующих полномочий.

В части остальных доводов кредиторов суд пришел к следующим выводам: довод по не обжалованию конкурсным кредитором сделок должника, суд не принимает во внимание, поскольку доказательств какие именно сделки должника не оспорены конкурсным управляющим, суду не представлены.

Доводам кредиторов о нарушениях конкурсным управляющим, допущенных в процессе подготовке и проведения собрания кредиторов 22 сентября 2010 года, суд оценку не дает, поскольку заявление об оспаривании собрания кредиторов рассматривается судом в

порядке, предусмотренном статьей 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд удовлетворяет жалобу конкурсного кредиторов МФПС «Гурьянин», в части ненадлежащего выполнения конкурсным управляющим мероприятий по проведению своевременной инвентаризации и оценки имущества должника, необоснованного расходования денежных средств по привлечению специалиста – заинтересованного по отношению к арбитражному управляющему лицу – супруги Антоновой И.Б. в качестве и.о. главного бухгалтера, поскольку указанные нарушения имеют существенный характер, носят не формальный характер, бездействие управляющего приводит к не реализации имущества должника, что нарушает права кредиторов на удовлетворение требований, приводят к уменьшению возможности их удовлетворения, что выступает для них убытками, увеличивает расходы на проведение процедуры, что может повлечь убытки для кредиторов.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, отстраняет Антонова Дениса Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин».

Согласно пунктам 5 и 6 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве. В случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 32, 20.3, 129, 143, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ, статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

Признать действия (бездействия) конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», город Гурьевск Антонова Дениса Ивановича по не проведению своевременной инвентаризации и оценки имущества должника, по необоснованному расходованию денежных средств на оплату услуг заинтересованного лица супруги конкурсного управляющего Антоновой Ирины Борисовны в качестве и.о. главного бухгалтера Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» незаконными.

Отстранить конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин», город Гурьевск Антонова Дениса Ивановича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Отказать в удовлетворении жалобы в остальной части.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

В.В. Лебедев

Судья

Л.Г. Москвитина

Судья

Е.В. Поль